

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
Calea Călărașilor nr. 47
Brăila, cod poștal 810017
Tel: 0239-613.975
Fax: 0239-613.976

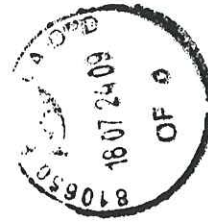
PENTRU JUSTIȚIE
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5091/2009
Valabilitate - permanentă

R
AR

6916





ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47
BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
MOCANU VALENTIN
BRĂILA, STR. JUSTITIEI, nr. 21-23,
județul BRĂILA

DOSARUL NR. 10436/196/2024

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: plângere împotriva încheierii de
carte funciară (Art.52 alin.2 Legea nr.7/1996)
Complet: C 17) civil

Comunicare Adresă

emisă la 15 iulie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

JUDECĂTORIA BRĂILA

plângere încheiere respingere cerere reexaminare OCPI

DOMNUL PREȘEDINTE,

Subsemnata, **JALBĂ SOFICA**, domiciliată în Municipiul Brăila, str. Justiției nr.25, județul Brăila, identificată cu CNP 2750421090046, în contradictoriu cu

pârâțul **Mocanu Valentin**, domiciliat în Brăila, str. Justiției nr.21-23, județul Brăila, identificat cu CNP 1680730090046,

pârâta **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brăila**, cu sediul în Brăila, Calea Călărașilor nr.27, județul Brăila

și

pârâta **Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brăila**, cu sediul în Brăila, Calea Călărașilor nr.27, județul Brăila

în temeiul dispozițiilor art.31 alin.3 și alin.4 din Legea nr.7/1996 formulez

PLÂNGERE

împotriva Încheierii de respingere de reexaminare nr.27125 din 08.04.2024 și solicit instanței să dispună:

- anularea Încheierii de respingere de reexaminare nr. 27125 din 08.04.2024;
- admiterea cererii de actualizare informații tehnice în cartea funciară, în baza:
 - Sentinței civile nr. nr.9611 din 21-12-2011 pronunțate de Judecătoria Brăila;
 - Deciziei civile nr.312 din 16-07-2020 pronunțate de Tribunalul Brăila;
 - Deciziei civile nr.280R din 04-11-2021 pronunțate de Curtea de Apel Galați;
- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

MOTIVARE

(1) Prin cererea formulată de subsemnata am solicitat actualizarea documentației cadastrale cu consecința rectificării limitei de proprietate, ca urmare a celor stabilite prin Sentința civilă nr.9611/21.12.2011, Decizia civilă nr.312/16.07.2020 și Decizia civilă

nr.280R/04.11.2021. Adicional am solicitat și întabularea construcției edificate de subscrisa în limitele graniței terenului din Strada Justiției nr.25, aspect consemnat prin hotărârile judecătorești menționate.

(2) Deși cererea a fost depusă încă din 31 mai 2023, am fost nevoită să fac o sesizare chiar la ANPC pentru a primi, în sfârșit, un răspuns abia la finalul lunii martie 2024 (deci după aproximativ un an). Prin Încheierea de respingere nr. 41968 se concluzionează în mod inimaginabil că, în fapt, hotărârile judecătorești prezentate nu au nicio putere și nu vor fi puse în executare, realizându-se astfel un grosolan abuz de drept.

(3) Prin Încheierea de respingere nr. 42968 se susține, în mod fals, că prin expertiza realizată în cadrul Dosarului nr. 16298/196/2014, s-ar fi stabilit o altă poziționare a imobilului și, implicit, o altă poziționare a liniei de hotar decât cea stabilită prin expertiza realizată în Dosarul nr. 4324/196/2008.

(4) Totodată, se ignoră faptul că limitele de hotar al proprietății lui Mocanu Valentin sunt cele existente din documentația tehnico – cadastrală anterioară hotărârilor din cele două dosare menționate. Nici prin actualizarea realizată de acesta în baza documentației depuse cu nr. 17476/2022 nu s-a realizat actualizarea în baza acelor hotărâri judecătorești, ci în baza coordonatelor recepționate de OPCI în anul 2003.

(5) Prin cererea de reexaminare formulată am arătat cele de mai sus și am evidențiat că, atât timp cât comparăm cele stabilite de instanțele de judecată prin hotărârile definitive (ce constată greșelile din documentațiile tehnico – cadastrale) cu documentațiile tehnico – cadastrale anterioare respectivelor hotărâri, și neactualizate în conformitate, apar neconcordanțe. Tocmai acesta este și scopul demersului subsemnatei, să ajustăm documentația tehnico – cadastrală în conformitate cu hotărârile menționate.

(6) Prin Încheierea de respingere de reexaminare nr. 27125 din 08.04.2024 se reține, în mod halucinant, următorul motiv pentru care cererea subsemnatei nu poate fi admisă: **lucrarea prezintă limitele imobilului conform expertizei din Dosarul nr.16298/196/2014 (în care s-au pronunțat Decizia civilă nr.312 din 16-07-2020 și Decizia civilă nr.280R din 04-11-2021 menționate mai sus), aspect care ar contrazice limitele stabilite imobilului astfel cum acestea reies din expertiza realizată în Dosarul nr.4324/196/2008 (în care s-a pronunțat Sentința civilă nr. nr.9611 din 21-12-2011 menționată mai sus).**

(7) OCPI Brăila preia într-un mod jenant susținerile lui Mocanu Valentin (susțineri respinse de către instanța de judecată în cadrul revizuirii, prin Decizia civilă nr.151/R din 12.06.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr.

2298/113/2021, și în cadrul contestației în anulare, prin Decizia civilă nr.88/A din 21.03.2022 pronunțate de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr. 877/44/2021) cum că nicio altă hotărâre judecătorească nu poate contrazice autoritatea de lucru judecat a Sentinței civile nr. nr.9611 din 21-12-2011.

(8) Raportat la susținerile OCPI Brăila, prin care se preia poziția lui Mocanu Valentin (poziție invalidată de instanțele de judecată) coroborat și cu timpul extrem de mare în care s-a dat o soluție cererii subsemnatei, nu-mi pot imagina decât faptul că Mocanu Valentin are o mare influență la nivelul OCPI Brăila, influență prin care tergiversează în mod nelegal punerea în executare a unor hotărâri judecătorești.

(9) Un alt aspect de neimaginat, dacă nu chiar și hilar, este și faptul că OCPI Brăila susține că lucrarea depusă de subsemnata nu ar respecta dispozițiile Sentinței civile nr. nr.9611 din 21-12-2011 în condițiile în care documentația cadastrală nu este actualizată cu dispozițiile respectivei sentințe ci are la bază, în continuare, vechile lucrări, aspect pe care l-am sesizat în cadrul cererii reconvenționale.

(10) Este de un absurd ieșit din comun și dovada unui abuz evident faptul că avem o situație de fapt stabilită clar prin hotărâre judecătorească definitivă, arătându-se că Mocanu Valentin nu respectă linia de hotar, documentația sa tehnico – cadastrală fiind eronată (Decizia civilă nr.312 din 16-07-2020 și Decizia civilă nr.280R din 04-11-2021), iar OCPI Brăila refuză să pună în aplicare hotărârile judecătorești pentru că documentația tehnico – cadastrală a lui Mocanu Valentin nu a fost actualizată de acesta în conformitate cu respectivele hotărâri.

(11) Între subsemnata și numitul Mocanu Valentin au existat două litigii privind stabilirea și poziționarea liniei de hotar dintre proprietatea mea (str. Justiției nr.25) și proprietatea acestuia (str. Justiției nr.23), litigii ce au fost soluționate definitiv, respectiv:

- Sentința civilă definitivă nr.9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr.4324/196/2008, dosar ce a avut ca obiect grănițuire;
- Decizia civilă definitivă nr.312/16.07.2020 pronunțată de Tribunalul Brăila în Dosarul nr.16298/196/2014, dosar ce a avut ca obiect demolarea gardului despărțitor edificat de Mocanu Valentin cu nerespectarea liniei de hotar deja stabilită în primul dosar.

(12) Documentația tehnico cadastrală a numitului Mocanu Valentin a fost întocmită în anul 1999 și dovedită a fi eronată, în mod irevocabil, astfel cum rezultă din Sentința civilă definitivă nr.9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr.4324/196/2008.

(13) Analizând documentația tehnico-cadastrală în baza căreia a fost înregistrată proprietatea lui Mocanu Valentin, se poate observa că aceasta este raportată la situația scriptică din anul 1999, mai exact 29.09.1999, nemaifiind actualizată la momentul achiziției imobilului în 2005 și deasemenea nici actualizată în urma Sentinței civile nr.9611/21.12.2011 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr.4324/196/2008.

(14) La pagina 3 din Sentința civilă nr. nr.9611 din 21-12-2011 pronunțată de Judecătoria Brăila se arată foarte clar de unde a intervenit eroare în baza căruia proprietatea lui Mocanu Valentin figurează cu o suprafață mai mare decât în realitate, respectiv omisiunea de a se trece în contractul de cumpărare mențiunea că suprafața reală măsurată este mult mai mică decât cea din acte.

(15) La paginile 4 și 5 din aceeași hotărâre menționată se detaliază și modul în care s-a evidențiat greșit în documentația tehnico – cadastrală a lui Mocanu Valentin suprafața ce a aparținut lui Ecmegian Marian. Reiau faptul că această situație nu a fost remediată nici până în prezent, documentația tehnico – cadastrală a lui Mocanu Valentin fiind și prezenta neactualizată în conformitate cu cele stabilite în mod definitiv de instanța de judecată.

(16) Astfel cum este menționat la pagina 10 din Decizia civilă definitivă nr.312/16.07.2020 (Dosar nr. 16298/196/2014), poziționarea imobilelor și liniei de hotar în expertiza realizată în cadrul Dosarului nr.4324/196/2008 (Sentința civilă nr.9611/21.12.2011) nu erau însoțite de un inventar de coordonate topografice. **Abia prin expertiza din Dosarul nr. 16298/196/2014, ținându-se cont de reperele istorice ce au rămas nemodificate de-a lungul timpului, respectiv imobilul din strada Pensionatului nr.14, s-a realizat identificarea imobilelor și a liniei de hotar și prin coordonate stereo.**

(17) După cum se reține de către Curtea de Apel Galați în respingerea cererii de revizuire și cererii în anulare formulate de Mocanu Valentin (Decizia civilă nr.151/R/12.06.2023 - Dosar nr. 2298/113/2021 și Decizia civilă nr.88/A/21.03.2022 - Dosarul nr. 877/44/2021) Decizia civilă nr.312 din 16-07-2020 pronunțată în Dosarul nr. 16298/196/2014 nu încalcă autoritatea de lucru judecat și nu este contrară Sentinței civile nr.9611/21.12.2011.

(18) Având în vedere cele de mai sus, respectiv o hotărâre definitivă a instanței de judecată prin care se arată că, în lipsa coordonatelor stereo, poziționarea liniei de hotar stabilită prin Sentința civilă nr.9611/21.12.2011 se actualizează cu cea stabilită în cadrul expertizei din cadrul Dosarului 16298/196/2014 – Decizia civilă nr.312 din 16-07-2020, modul în care OCPI Brăila a acționat este unul total abuziv și ilicit.

(19) Evident că prin admiterea cererii subscrisei, ce implică actualizarea documentației tehnico – cadastrale, va opera și o modificare a liniei de hotar a lui Mocanu Valentin, astfel cum aceasta figurează în cartea funciară căci, după cum se menționează clar în hotărârile enumerate mai sus:

- Mocanu Valentin are o documentație cadastrală raportată la nivelul anului 1999, conform căreia figurează cu o suprafață mai mare decât în realitate, după cum se precizează în Sentința civilă nr. nr.9611 din 21-12-2011;
- Mocanu Valentin nu și-a actualizat documentația cadastrală în raport cu cele stabilite prin Sentința civilă nr. nr.9611 din 21-12-2011;
- Mocanu Valentin a edificat gardul despărțitor cu nerespectarea liniei de hotar, astfel cum aceasta a fost precis determinată în urma măsurărilor în coordonate stereo în cadrul expertizei omologate prin Decizia civilă nr.312 din 16-07-2020.

(20) Mai precizez și că subsemnata a renunțat chiar și la parte din terenul proprietatea mea doar pentru a putea întabula dreptul de proprietate, astfel cum rezultă din declarația notarială depusă anexată cererii de întabulare.

(21) Pentru aceste motive solicit admiterea prezentei plângeri și să dispuneți:

- anularea Încheierii de respingere de reexaminare nr. 27125 din 08.04.2024;
- admiterea cererii de actualizare informații tehnice în cartea funciară, în baza:
 - Sentinței civile nr. nr.9611 din 21-12-2011 pronunțate de Judecătoria Brăila;
 - Deciziei civile nr.312 din 16-07-2020 pronunțate de Tribunalul Brăila;
 - Deciziei civile nr.280R din 04-11-2021 pronunțate de Curtea de Apel Galați;
- obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

(22) În susținerea plângerii înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisuri, sens în care atașez, în copie:

- Încheierea de respingere de reexaminare nr. 27125 din 08.04.2024;
- încheierea de respingere nr. 41968 din 31.05.2023;
- Sentința civilă definitivă nr.9611/21.12.2011 - legalizată;
- Decizia civilă nr.312/16.07.2020 – legalizată și încheierea de îndreptare eroare;
- Raportul de expertiză efectuat de expert judiciar Borș Constantin în Dosarul nr. 16298/196/2014;
- Schița anexă la raportul de expertiză menționat;
- Decizia civilă nr.151/R din 12.06.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr. 2298/113/2021;
- Decizia civilă nr.88/A din 21.03.2022 pronunțate de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr. 877/44/2021.

(23) Solicit totodată ca pârâtele Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brăila și Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brăila să depună dosarului încheierilor nr. 27125 din 08.04.2024, nr. 42968 și copia cărții funciare, precum și notarea plângerii în cartea funciară, astfel cum se prevede de art.31 alin.4 din Legea nr.7/1996.

Jalbă Sofica,



Data,

28.05.2024

Domnului Președinte al Judecătoriei Brăila



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BRAILA
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Braila

Dosarul nr. 27125 / 08-04-2024

INCHEIERE DE RESPINGERE DE REEXAMINARE Nr. 27125

Inginer Șef: DOMNICA MATINCA

Registrator Șef: COCA SIMONA VANK

Asistent registrator: ALINA DUMITRU

Asupra cererii introduse de JALBĂ SOFICA privind Actualizarea informatii tehnice in cartea funciara, in baza:

-Act Administrativ nr.incheierea nr 27125/08-04-2024 emis de JALBA SOFICA;

pentru care s-a achitat tariful in suma de 0 lei, cu documentul de plata:

pentru serviciul avand codul 251M, 263

avand in vedere nota de respingere a inspectorului de cadastru anexata prezentei incheieri si/sau referatul asistentului registrator, se constata urmatoarele:

Din analiza incheierii de carte funciara nr.41968/2024 si a inregistrilor aferente aflate la dosar si fata de motivele invocate de petenta in cuprinsul cererii de reexaminare, se constata urmatoarele: Prin cererea inregistrata sub nr.41968/2023, Jalba Sofica prin persoana fizica autorizata Bors Constantin a solicitat actualizarea datelor tehnice in sensul rectificarii limitei de proprietate si intabulare - modificare limite si drept de proprietate constructie, privind imobilele inscrise in Cartile Funciare nr.71830, 71838 si 71817 Braila, Prin incheierea nr.41968/2023/27.03.2024 s-a dispus respingerea cererii pentru motivele retinute in cuprinsul incheierii.

Potrivit disp.art.50, alin.(3) din Regulamentul de receptie si inscriere in evidentele de cadastru si carte funciara aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr.600/2023, partea tehnica a fost reanalizata de inginerul-sef care prin referatul nr.27125/2024 a respins receptia documentatiei cadastrale ce a facut obiectul dosarului nr.41968/2023 fiind pastrata solutia initiala de respingere la serviciul cadastru, avand in vedere urmatoarele motive:

In dosarul OCPI nr. 41968/2023 s-a emis referat de completare de catre inspectorul de cadastru, prin care s-a semnalat faptul ca „geometriile imobilelor rezultate in documentatia actuala sunt diferite fata de cele din rapoartele de expertiza anexa la hotararile judecatoresti”

Documentatia tehnica a fost completata in urma referatului, insa in continuare nu a putut fi receptionata, intrucat persoana autorizata a prezentat imobilul din str. Justitiei nr.25 (inscris in Cartea Funciara nr. 71830) in conformitate cu expertiza din dosar nr.16298/196/2014, insa in mod diferit fata de expertiza Vlasceanu din dosar nr.4324/196/2008, care a avut ca scop tocmai stabilirea limitei dintre imobilele de la nr. 21, 23 si 25.

Astfel, chiar daca in documentatia ce a facut obiectul dosarului OCPI nr.41968/2023, pentru imobilul de la nr.25 se pastreaza in principiu dimensiunile din expertiza Vlasceanu, acest imobil este prezentat translatat pe directia sud-vest conform expertizei din dosar nr.16298/196/2014 si nu se mai pastreaza relatia cu celelalte imobile invecinate, de la nr.23 si nr.21, ceea ce nu poate fi acceptat, avand in vedere ca expertiza Vlasceanu este cea care stabileste limitele de hotar dintre cele trei imobile precum si relatia dintre ele.

Se constata ca in dosarul OCPI nr. 41968/2023 supus reexaminarii, avand ca obiect rectificarea limitelor celor trei imobile de la nr. 21, 23 si 25, nu sunt respectate limitele tuturor acestor trei imobile prezentate in expertiza Vlasceanu care a stat la baza sentintei nr.9611/21.12.2011. Astfel, in dosarul OCPI nr. 41968/2023 au fost modificate forma si dimensiunile imobilelor de la nr.21 si 23 fata de limitele prezentate in expertiza Vlasceanu, linia de hotar stabilita de judecatoria Braila in Dosarul nr.4324/196/2008, prin sentinta civila nr.9611/21.12.2011 ramasa definitiva prin respingerea apelului, constituind un aspect ce nu poate fi contrazis de o alta hotarare. Avand in vedere cele de mai sus, tinand cont de faptul ca cerintele din referatul de completare erau justificate si nu au fost indeplinite, documentatia cadastrala se respinge in conformitate cu

prevederile art.66 din Regulamentul de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară aprobat cu ODG ANCPI Nr. 600/2023

Pentru motivele de mai sus, în baza disp.art.31, alin.2 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

DISPUNE

Respingerea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 71817, înscris în cartea funciara 71817 UAT Brăila având proprietarii: MOCANU VALENTIN în cota de 1/1 de sub B.8;
- imobilul cu nr. cadastral 71838, înscris în cartea funciara 71838 UAT Brăila având proprietarii: MOCANU VALENTIN în cota de 1/1 de sub B.8;
- imobilul cu nr. cadastral 71830, înscris în cartea funciara 71830 UAT Brăila având proprietarii: JALBA SOFICA în cota de 1/1 de sub B.1;
- se notează respingerea cererii de reexaminare formulate de JALBA SOFICA împotriva încheierii nr 41968/2023 asupra A.1 sub B.13 din cartea funciara 71817 UAT Brăila;
- se notează respingerea cererii de reexaminare formulate de JALBA SOFICA împotriva încheierii nr 41968/2023 asupra A.1 sub B.9 din cartea funciara 71830 UAT Brăila;
- se notează respingerea cererii de reexaminare formulate de JALBA SOFICA împotriva încheierii nr 41968/2023 asupra A.1 sub B.12 din cartea funciara 71838 UAT Brăila;

Prezenta se va comunica părților:

JALBĂ SOFICA

*) Cu drept de PLANGERE în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la judecătoria Braila, se notează în cartea funciara

Data soluționării,

10-05-2024

Registrator Șef

COCA SIMONA VANIK

Inginer Șef

DOMNICA MATINCA

Asistent Registrator,

ALINA DUMITRU

Document semnat cu sigiliu electronic bazat pe certificat digital calificat, în conformitate cu art. 28¹ din Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*) Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 52 alin. (1) din Regulamentul de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BRAILA
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Braila

Dosarul nr. 41968 / 31-05-2023

INCHEIERE DE RESPINGERE Nr. 41968

Inspector: CARMEN VLAS

Registrator: CAMELIA FURTUNA

Asistent registrator: ALINA DUMITRU

Asupra cererii introduse de JALBĂ SOFICA privind Actualizarea informatii tehnice in cartea funciara, in baza:

- Hotarare Judecatoreasca nr.Sentinta nr.9611/21-12-2011 emis de Judecatoria Braila;
- Hotarare Judecatoreasca nr.Decizie nr.312/16-07-2020 emis de Tribunalul Braila;
- Hotarare Judecatoreasca nr.Decizie nr.280R/04-11-2021 emis de Curtea de Apel Galati;
- Hotarare Judecatoreasca nr.Sentinta nr.3330/18-05-2017 emis de Judecatoria Braila;

pentru care s-a achitat tariful in suma de 180 lei, cu documentul de plata:

-Dovada plata card online nr.939/31-05-2023 in suma de 180

pentru serviciul avand codul 251M, 263

avand in vedere nota de respingere a inspectorului de cadastru anexata prezentei incheieri si/sau referatul asistentului registrator, se constata urmatoarele:

S-a solicitat pe codul 2.6.3- 2.5.1M - modificare limite si drept de proprietate constructie in cartile funciare in baza documentelor atasate cererii.

In dosar s-a emis referat de completare.

Urmare solutionarii referatului, inspectorul de cadastru a intocmit nota de respingere a receptiei documentatiei cadastrale intrucat:

Din analiza documentatiei redepusa in urma referatului de completare, a rezultat ca exista in continuare impedimente la receptia documentatiei tehnice, intrucat persoana autorizata a prezentat imobilul din str. Justitiei nr.25 (inscris in Cartea Funciara nr. 71830) in mod diferit fata de expertiza Vlasceanu, care a avut ca scop tocmai stabilirea limitei dintre imobilele de la nr. 21, 23 si 25. Astfel, chiar daca in documentatia ce face obiectul actualului dosar nr.41968/2023, pentru imobilul de la nr.25 se pastreaza in principiu dimensiunile din expertiza Vlasceanu, totusi imobilul este prezentat translatat pe directia sud-vest si nu se mai pastreaza relatia cu celelalte imobile invecinate, de la nr.23 si nr.21. Se constata ca nu sunt respectate limitele tuturor celor 3 imobile prezentate in expertiza Vlasceanu, fiind modificate astfel forma si dimensiunile imobilelor de la nr.21 si 23 fata de limitele prezentate in experiza Vlasceanu.

Mentionam ca si in cuprinsul DECIZIEI CIVILE BNR.312/16.07.2020 este mentionat "Prin urmare, linia de hotar stabilita de judecatoria Braila in Dosarul nr.4324/196/2008, prin sentinta civila nr.9611/21.12.2011 ramasa definitiva prin respingerea apelului, constituie un aspect ce nu poate fi contrazis de o alta hotarare"

Fata de cele de mai sus si de prevederile art 39 din Regulamentul de receptie și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciara aprobat prin Ordinul nr 600/2023 al Directorului General al ANCPI , urmeaza ca prezenta cerere sa fie respinsa.

DISPUNE

Respingerea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 71817, inscris in cartea funciara 71817 UAT Brăila avand proprietarii: MOCANU VALENTIN in cota de 1/1 de sub B.8;
- imobilul cu nr. cadastral 71838, inscris in cartea funciara 71838 UAT Brăila avand proprietarii: MOCANU VALENTIN in cota de 1/1 de sub B.8;
- imobilul cu nr. cadastral 71830, inscris in cartea funciara 71830 UAT Brăila avand proprietarii: JALBA SOFICA in cota de 1/1 de sub B.1;

- se noteaza respingerea cererii introduse de JALBA SOFICA avand ca obiect actualizare informatii cadastrale asupra A.1 sub B.7 din cartea funciara 71830 UAT Brăila;
- se noteaza respingerea cererii introduse de JALBA SOFICA avand ca obiect actualizare informatii cadastrale asupra A.1 sub B.11 din cartea funciara 71838 UAT Brăila;
- se noteaza respingerea cererii introduse de JALBA SOFICA avand ca obiect actualizare informatii cadastrale asupra A.1 sub B.12 din cartea funciara 71817 UAT Brăila;

Prezenta se va comunica părților:

JALBĂ SOFICA
BORS CONSTANTIN

*) Cu drept de reexaminare in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Braila, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de catre registratorul-sef

Data soluționării,
27-03-2024

Registrator,
CAMELIA FURTUNA

Asistent Registrator,
ALINA DUMITRU

Inspector,
CARMEN VLAS

Document semnat cu sigiliu electronic bazat pe certificat digital calificat, în conformitate cu art. 28¹ din Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**) Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 52 alin. (1) din Regulamentul de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI*

Plan de amplasament si delimitare a imobilului
SCARA 1:200

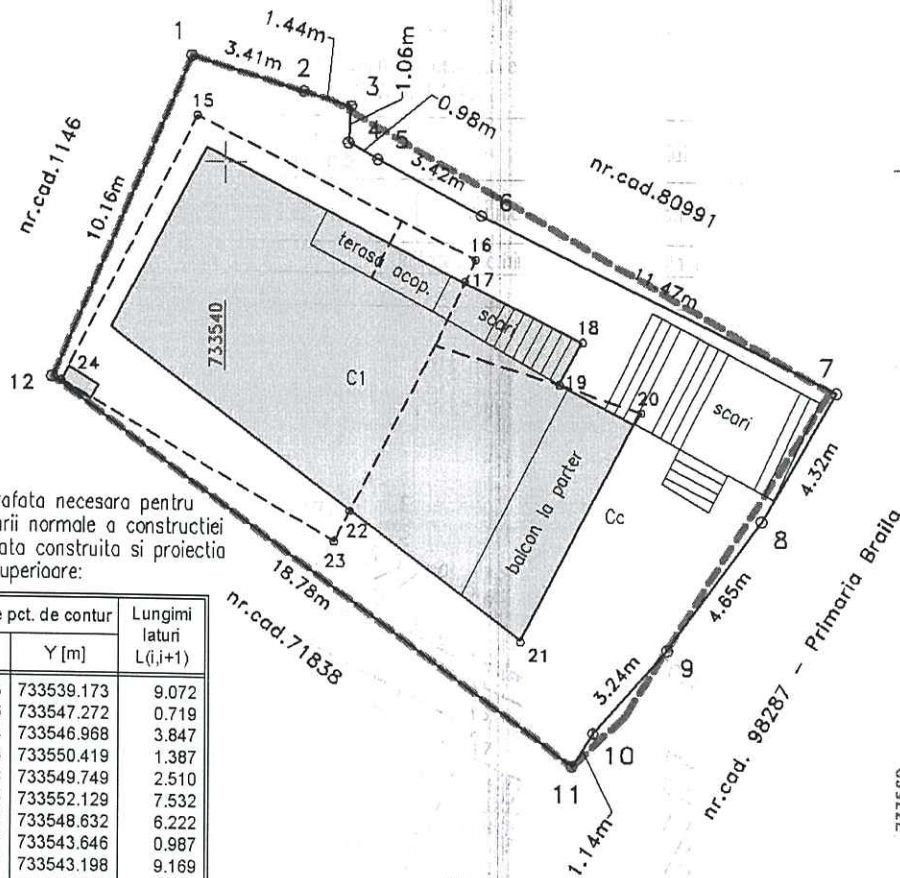
BORS
CONSTANTIN
NTIN

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
71830	235	mun.Braila, Strada Justitei nr.25
Carte Funciara nr.		Unitatea Administrativ Teritoriala (UAT)
71830		Braila

422920

Calcul analitic suprafata necesara pentru asigurarea exploatarei normale a constructiei ce cuprinde suprafata construita si proiectia la sol a nivelelor superioare:

Nr. Pct.	Coordonate pct. de contur		Lungimi laturi L(i,i+1)
	X [m]	Y [m]	
15	422921.353	733539.173	9.072
16	422917.266	733547.272	0.719
17	422916.614	733546.968	3.847
18	422914.913	733550.419	1.387
19	422913.698	733549.749	2.510
20	422912.900	733552.129	7.532
21	422906.229	733548.632	6.222
22	422909.951	733543.646	0.987
23	422909.071	733543.198	9.169
24	422913.643	733535.250	8.651
S=128.04mp P=50.098m			



limite reconstituite imobil Justitiei nr. 25 conform dimensiuni si geometrie raport Vasceanu cu S=241mp fata de 245mp din acte.

A. Date referitoare la teren			
Nr. Parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiuni
1	Cc	235	Teren cu limitele materializate prin gard zidit în Nord, gard de lemn în Est si conf. hotarârilor judecatoresti în Sud si Vest.
---	---	---	
Total		235	

B. Date referitoare la constructii			
Cod	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)	Mentiuni
C1	CL	102	Locuinta, regim inaltime S+P+1E+M suprafata construita desfasurata 404mp, an construire 2009.
---	---	---	
Total		102	

Suprafata totala masurata a imobilului = 235 mp
Suprafata din acte = 245 mp



Executant Bors Constantin
categ B/C aut.GL219

Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale si corespundenta acestora cu realitatea din teren.

Semnatura

Data: octombrie 2023

Inspector

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral

Semnatura

Data: _____

Raspuns la Referatul de completare emis

Din referatul emis pentru cererea nr. 41968/31.05.2023 am inteles ca inspectorul de cadastru a considerat ca geometriile imobilelor prezentate in documentatia depusa sunt diferite fata de cele din rapoartele de expertiza anexate la Hotararile judecatoresti.

Mentionez faptul ca hotararile judecatoresti, avand in vedere si partile din dosarele respective, se refera strict la limita hotarului dintre proprietatile Jarba Sofica (SC Linda Invest) respectiv fam. Mocanu, Instanta nefiind investita cu stabilirea altor limite de hotar.

La acest moment limita stabilita conform hotararilor (punctele 1-12-11) este nematerializata prin garduri in teren iar restul limitelor sunt materializate prin garduri si pereti constructii vecine.

Pentru limitele din partea de Nord avand in vedere faptul ca exista suprapuneri cu nr.cad.80991 iar in partea de Est exista un gard ce respecta in mare parte limitele rezultate din hotaririle instantelor, s-a prezentat declaratia notariala autentificata sub nr. 2528/08.09.2022 conform careia, proprietarul a fost de acord cu diminuarea suprafetei imobilului pentru a elimina suprapunerea respectiv a aduce limita imobilului pe limitele vechi/initiale.

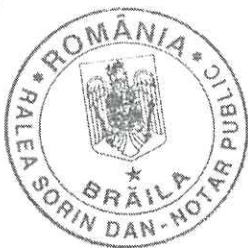
Prin prisma acestor considerente, am refacut Planul de Amplasament si Delimitare al imobilului cu nr.cad.71830, cu limita de pe punctele 1-12-11 conform conturului rezultat din hotararile instantelor, iar limitele de pe punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11 conform Declaratiei Notariale nr. 2528/08.09.2022 si gardului existent la teren, suprafata imobilului diminuandu-se astfel la suprafata de 235mp (245mp din acte).



Semnatura si stampila
Bors Constantin
categ B/C aut.GL219

BORS CONSTANTIN
OCPI Galati, B/C, GL219
2022.09.13 12:43:27
+03'00'

- DUPLICAT -



DECLARAȚIE

Subsemnata, **JALBĂ SOFICA**, necăsătorită, cu domiciliul în mun. Brăila, str. Justiției nr. 25, jud. Brăila, identificată cu CI seria XR nr. 485767/01.04.2014 eliberată de SPCLEP Brăila, CNP 2750421090046, prin prezenta declar pe propria răspundere, sub sancțiunile prevăzute de art. 326 Cod penal privind falsul în declarații, următoarele:-----

- sunt proprietarul imobilului situat în mun. Brăila, str. Justiției nr. 25, jud. Brăila, cu număr cadastral 71830, înscris în cartea funciară nr. 71830 a loc. Brăila;-----

- sunt de acord cu modificarea suprafeței terenului de mai sus și cu modificarea cărții funciare și declar că suprafața real măsurată a terenului este de **235 m.p.**, iar suprafața înscrisă în cartea funciară este de **245 m.p.**-----

De asemenea sunt de acord cu forma, dimensiunile, suprafața și limitele imobilului din Planul de amplasament și delimitare a imobilului întocmit de executant Borș Constantin, anexă la prezenta declarație.-----

Prezenta declarație este necesară în vederea înscrierii pe limitele corecte și reale ale imobilului descris mai sus.-----

Subsemnata, declar că am fost informată cu privire la dispozițiile legale pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, caracterul obligatoriu/facultativ (după caz) al furnizării datelor personale, existența dreptului la acces, de intervenție asupra datelor și de opoziție, precum și condițiile în care pot exercita aceste drepturi. În acest sens îmi exprim consimțământul meu liber, clar și neechivoc, specific, în cunoștință de cauză cu privire la compararea/prelucrarea/arhivarea datelor cu caracter personal în vederea autentificării actului solicitat.-----

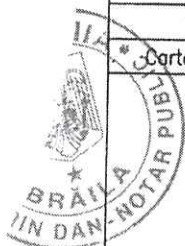
Redactat, editat și autentificat la **BIROUL INDIVIDUAL NOTARIAL RALEA SORIN-DAN**, astăzi data autentificării, într-un exemplar original care rămâne în arhiva biroului notarial și 2 duplicate, din care unul va rămâne în arhiva biroului notarial și 1 exemplar s-a eliberat părții.-----

DECLARANT,
s.s. **JALBĂ SOFICA**

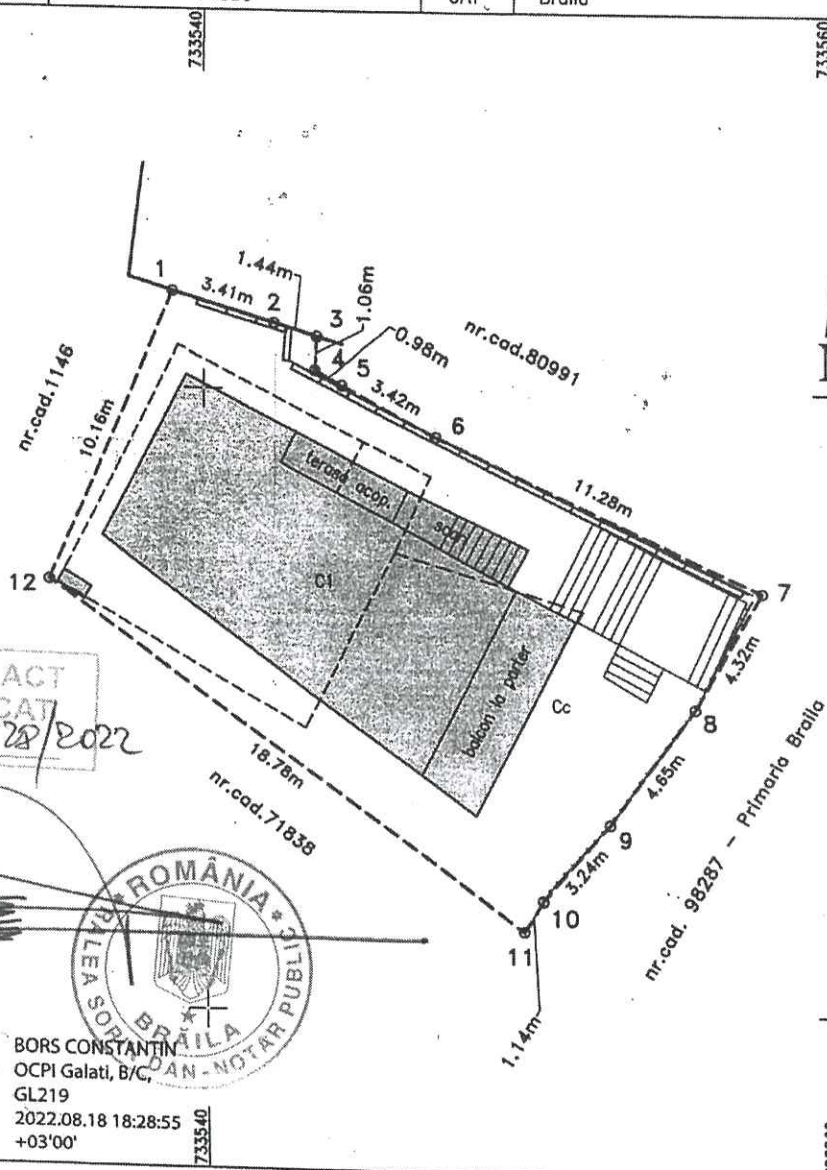
PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

Scara 1:200

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
71830	235	mun.Braila, Strada Justitei nr.25
*Cartea funciara nr.	71830	UAT: Braila



0



ANEXA LA ACT
AUTENTIFICAT
SUB NR. 2128/2022

422900

BORS CONSTANTIN
OCPI Galati, B/C,
GL219
2022.08.18 18:28:55
+03'00'



422900

A. Date referitoare la teren			
Nr. Parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiuni
1	Cc	235	Teren delimitat cu gard zidit intre punctele 1-2, 4-5-6-7, gard de lemn intre punctele 7-8-9-10 si nematerializat in rest.
Total		235	
B. Date referitoare la constructii			
Cod constr.	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)	Mentiuni
C1	CL	102	Locuinta, regim inaltime S+P+IE+M suprafata construita desfasurata 404mp, an construire 2009.
Total		102	
Suprafata totala masurata a imobilului = 235 mp			
Suprafata totala din acte = 245 mp			
Executant Bors Constantin		Inspector	
Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale si corespondenta acestora cu realitatea din teren.		Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral	
Semnatura si stampila		Semnatura si parafa	
Data: august 2022		Data:	
		Stampila BCPI	



ROMÂNIA
UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI
BIRoul INDIVIDUAL NOTARIAL RALEA SORIN-DAN
Mun. Brăila, Bd. Alexandru Ioan Cuza nr. 42, 810012

Licența de funcționare nr. 232/4138/2019

Tel./fax: +40 239.611.545, +40 730.071.859

E-mail: office@raleanotariat.ro

ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 2528

Anul 2022 luna septembrie ziua 08

În fața mea - **RALEA SORIN-DAN** - notar public, la sediul biroului, locul unde s-a întocmit actul, s-a prezentat:

1. JALBĂ SOFICA, necăsătorită, cu domiciliul în mun. Brăila, str. Justiției nr. 25, jud. Brăila, identificată cu CI seria XR nr. 485767/01.04.2014 eliberată de SPCLEP Brăila, CNP 2750421090046;

care după ce a citit actul, a declarat că i-a înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința sa, a consimțit la autentificarea prezentului înscris și a semnat unicul exemplar, precum și 1 (una) anexă.

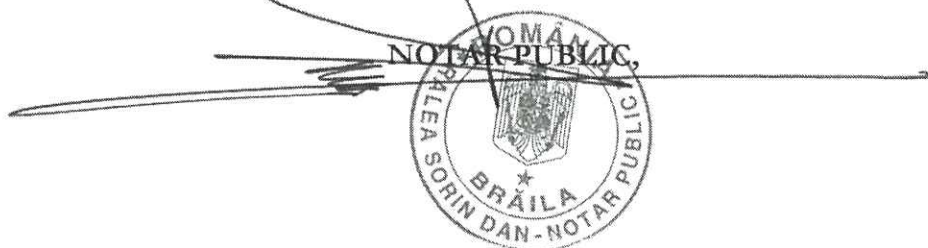
În temeiul art. 12 lit. b) din Legea 36/1995, republicată,
SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.

S-a perceput onorariu de **40,00** lei conf. bon fiscal 19/2022.

S-a aplicat timbru sec pe toate exemplarele eliberate părților.

NOTAR PUBLIC,
s.s. RALEA SORIN-DAN

Prezentul duplicat s-a întocmit în 2 exemplare, de notar public
RALEA SORIN-DAN, astăzi, data autentificării actului
și are aceeași forță probantă ca originalul.

NOTAR PUBLIC,

The circular seal contains the text: ROMÂNIA, RALEA SORIN-DAN, BRĂILA, DAN-NOTAR PUBLIC.

kf/red. ca



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚĂ CIVILĂ nr. 9611
Ședința publică din 21 decembrie 2011
Completul constituit din:
Președinte : Licuța Buzea
Grefier : Viorica Mototolea

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile având ca obiect revendicare imobiliară și obligația de a face formulată de reclamantul MOCANU VALENTIN, domiciliat în Brăila, str. Scolilor, nr. 90, bl.AF:1, sc.2, et.1, ap.31 în contradictoriu cu pârâții SC LINDA INVEST SRL BRĂILA , cu sediul în Brăila, str. Golești, nr. 6-8, sc.1, et.2, ap.3, JALBĂ SOFICA, domiciliată în Brăila, str. Ana Aslan , nr. 18, LINTAS TZANIS DIMITRIOS , citat în Brăila, str. Golești, nr. 6-8, bl.1, ap.3 și intervenientul în nume propriu MOCANU MONA, domiciliată în Brăila, str. Cazasului, nr. 2;

Dezbaterile orale au fost consemnate în încheierile de ședință din data de 7 și respectiv 14 decembrie 2011 care fac parte integrantă din prezenta sentință, când instanța în temeiul art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă , a amânat pronunțarea la data de astăzi, 21 decembrie 2011.

I N S T A N Ț A

Asupra procesului civil de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 4324/196/ 2008, reclamantul Mocanu Costică a chemat în judecată pe pârâta SC LINDA INVEST SRL Brăila, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- grănițuirea proprietăților părților prin stabilirea liniei de hotar între imobilul proprietatea reclamantului situat în Brăila, str. Justiției nr.21, format din teren în suprafață de 327,75 mp și imobilele din str. Justiției , nr. 23 format din teren în suprafață de 319,75 mp și din str. Justiției nr.25 compus din teren în suprafață de 245 mp, acesta din urmă fiind proprietatea pârâtei;
- obligarea pârâtei să lase reclamantului în deplină proprietate și posesie fâșia de teren de având o lungime de 10 m și o lățime de 1,5 m (respectiv 15 mp), de pe latura de est a terenului din str. Justiției nr. 21, pe care a ocupat-o ilegal, prin extinderea unei construcții pe terenul reclamantului, fâșie evaluată la valoarea de 2250 lei ron;
- obligarea pârâtei la ridicarea construcției realizate pe această fâșie de teren de 15 mp, descrisă mai sus,, iar în caz de refuz al pârâtei autorizarea reclamantului la demolarea acestei construcții pe cheltuiala pârâtei;
- obligarea pârâtei la eliberarea porțiunii de teren ce aparține reclamantului în suprafață de 187 mp(având o lungime de 18,78 m și o lățime de 10 m pe latura de nord a terenului situat în Brăila, str. Justiției nr.23) din suprafața totală de 319 mp a imobilului situat în str. Justiției nr. 23, prin ridicarea materialelor de

construcții și a WC-ului demontabil improvizat , iar în caz de refuz autorizarea reclamantului la ridicarea lor pe cheltuiala pârâtei; precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererile formulate și depuse la dosar reclamantul a solicitat și instanța a admis cererile formulate în ședința publică din 18.06.2008, prin care acesta solicita înlocuirea pârâtei SC LINDA INVEST SRL Brăila cu pârâta Jalbă Sofica, în calitate de nud proprietar și cu pârâatul Lintas Tzanis Dimitrios, în calitate de uzufructuar al imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr.25, în acțiunea de revendicare și grănițuire, iar în ceea ce privește obligația de a face urmând a se judeca numai cu pârâta Jalbă Sofica.

Prin încheierea de ședință din 22.10.2008 s-a dispus rectificarea citativului în sensul că nu va mai fi citată în calitate de pârâta SC LINDA INVEST SRL Brăila, întrucât s-a dispus scoaterea acesteia din cauză prin admiterea cererilor formulate de reclamant de înlocuire a acesteia formulate în ședința publică din 18.06.2008.

La data de 24.09.2008, f.59, reclamantul solicită introducerea în cauză în calitate de intervenientă în nume propriu a numitei Mocanu Mona, soția sa, întrucât imobilele din litigiu sunt bunuri comune dobândite de reclamant în timpul căsătoriei cu Mocanu Mona, și de asemenea arată că renunță la cel de-al treilea capăt de cerere privind obligația de a face în contradictoriu cu pârâta Jalbă Sofica, motivat de faptul terenul din str. Justiției nr. 23 a fost eliberat după declanșarea procesului.

Prin încheierea de ședință din 24.09.2008 s-a dispus introducerea în cauză și citarea în calitate de intervenientă în nume propriu a numitei Mocanu Mona.

În motivarea cererii reclamantul arată că pârâții realizat o construcție pe terenul proprietatea lor situat în Brăila str. Justiției nr. 23, și au ocupat fără acordul reclamantului o suprafață de 15 mp, respectiv o fâșie de teren cu lățimea de 1,5 m și lungimea de 10 m, din imobilul proprietatea sa situat în Brăila str. Justiției nr.21.

În drept reclamantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 480, 584, 610, și art.1076-1077 cod civil.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 19 lei cf. chitanței nr. 9915064/15.05.2008.

În dovedirea susținerilor reclamantul a depus înscrisuri și planșe foto nedatate.

Prin întâmpinarea formulată, f.45-46 din dosar, pârâta Jalbă Sofica este de acord cu grănițuirea proprietăților părților , arătând că celelalte capete de cerere nu sunt întemeiate, întrucât nu a ocupat nici o suprafață pe latura de est a terenului proprietatea reclamantului, iar construcția ridicată este pe terenul său în suprafață de 245 mp, și este ridicată conform autorizației eliberate și a proiectului de execuție.

Pârâta depus înscrisuri în dovedirea susținerilor sale.

La data de 03.02.2010 dosarul a fost suspendat în baza art.244 cod procedură civilă, până la soluționarea dosarului cu nr. 601/196/2010, având ca obiect constatarea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare privind imobilul din str. Justiției nr. 21-23 formulată de pârâta Jalbă Sofica.

Prin sentința civilă nr.6932/2010 pronunțată în dosarul nr. 601/196/2010, s-a respins acțiunea formulată de Jalbă Sofica, ca fiind lipsită de interes, sentința fiind irevocabilă prin respingerea recursului cf. deciziei nr.207/2011 a Tribunalului Brăila.

Pentru reclamant prin apărător s-a depus la dosar certificatul de deces seria DS nr. 975607 eliberat sub nr. 2165/08.11.2009, din care rezultă că Mocanu Costică a decedat la data de 7.11.2009 , și certificatul de calitate de moștenitor nr.264/15.07.2010 eliberat de SC Varga și Asociații , din care rezultă că Mocanu Valentin este fiul defunctului și are calitatea de moștenitor, dar nu rezultă dacă mai sunt și alți moștenitori de pe urma aceluiași defunct

Din proiectul de certificat de moștenitor cu partaj întocmit de Societatea civilă „Varga și Asociații” dar neautentificat, depus la f. 182-190 rezultă că moștenitorii s-au prezentat la notar dar nu au finalizat dezbaterile succesiunii și partajul masei succesoriale și de asemenea că de pe urma reclamantului a mai rămas ca moștenitor și Mocanu Nicușor Bebi, în calitate de fiu al defunctului, care nu s-a prezentat în instanță și nici nu s-a făcut dovada calității sale de moștenitor care a acceptat succesiunea reclamantului în termen legal.

Fiul reclamantului defunct Mocanu Nicușor Bebi, declară în cuprinsul actului de partaj susmenționat că a primit de la mamă și fratele său sulta corespunzătoare cotei ce i cuvine din masa succesorală, dar acest act nu a fost finalizat și autentificat.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

Reclamantul, în timp ce era căsătorit cu intervenienta Mocanu Mona, a dobândit prin cumpărare imobilele situate în Brăila str. Justiției nr.21 și 23, așa cum rezultă din contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 11951 și 11950 ambele din 03.11.2005, de Societatea civilă „VARGA & ASOCIAȚII”, potrivit acestor contracte suprafața totală a celor două imobile alăturate fiind de 647,50 mp, contractele au fost depuse în copie f. 11-17 din dosar.

Verificând actele de proprietate ale reclamantului rezultă că în contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 11950 din 03.11.2005, prin care reclamantul a cumpărat de la Lazăr Costică, s-a omis a se trece mențiunea că se vinde suprafața de 319,75 mp (în acte) 260,28 mp real măsurat, așa cum era trecut în contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1860 din 01.03.2002, prin care Lazăr Costică a cumpărat același imobil de la Lazăr Ana Cristina.

În consecință suprafața totală deținută de reclamant și intervenientă ca bunuri comune prin cumpărarea imobilelor situate în Brăila str. Justiției nr.21 și 23, este de 588,03 mp real măsurată și nu de 647,50 mp.

Pârâta a cumpărat imobilul situat în Brăila str. Justiției nr.25, având o suprafață de teren de 245 mp, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 173 din 07.02.2007 de BNP Asociați Mihalache Florica și Mihalache Emil, depus în copie f. 49-51 din dosar.

În baza acestui act pârâta Jalbă Sofica a cumpărat de la SC LINDA INVEST SRL Brăila, nuda proprietate asupra terenului în suprafață de 245 mp, societatea a dobândit terenul de 245 mp de la Ecmegian Marian conform contractului de vânzare-cumpărare aut. sub nr. 879/07.05.2004, iar acesta l-a dobândit prin Ordinul de atribuire în Proprietate nr. 211/15.04.2003, emis de Prefectul Județului Brăila, în baza legii 42/1990, în calitate de revoluționar.

În consecință rezultă că pârâta are un drept de nudă proprietate legal constituit asupra unei suprafațe totale de 245 mp.

În cauză s-a admis proba cu acte și expertiză cadastrală, având ca obiective identificarea și delimitarea imobilelor pentru stabilirea liniei de hotar și a unor suprafețe ocupate fără drept de către pârâți, stabilirea necesității acordului reclamantului și a soției sale privind ridicarea construcției de către pârâți precum și dacă această construcție a respectat autorizația de construire eliberată de organele competente.

Prin expertiza efectuată în cauză de expert Vlăsceanu M. s-au concluzionat următoarele:

1. Limita de hotar dintre proprietățile părților este reprezentată grafic de linia roșie de pe planșa II anexă la raportul de expertiză, f.132 din dosar, iar pârâta a respectat autorizația de construire și documentația anexată acesteia.

2. Nu era necesar acordul familiei Mocanu întrucât pârâta Jalbă Sofica este proprietară exclusivă a suprafeței de 245 mp situate în Brăila str. Justiției, nr.25.

3. Locuința părților nu este construită pe terenul proprietatea reclamantului și a soției sale, intervenientă în cauză.

4. Pârâta nu ocupă nici o suprafață proprietatea reclamantului și a soției sale.

5. Construcția pârâtei a fost autorizată prin autorizația de construire nr. 76/21.01.2008 și respectă toate avizele și documentația efectuată în acest scop.

6. Reclamantul, în stare de căsătorit cu intervenienta Mocanu Mona, a dobândit prin cumpărare imobilele situate în Brăila str. Justiției nr. 21 și 23, așa cum rezultă din contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 11951 și 11950 ambele din 03.11.2005, de Societatea civilă „VARGA & ASOCIAȚII”, potrivit acestor contracte suprafața totală a celor două imobile alăturate fiind de 647,50 mp.

dar suprafața totală real măsurată dobândită este de 588,03 mp, și se datorează faptului că s-a omis a se trece în contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 11950/03.11.2005, prin care reclamantul a cumpărat de la Lazăr Costică, mențiunea că se vinde suprafața de 319,75 mp (în acte) 260,28 mp real măsurat, așa cum era trecut în contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1860 din 01.03.2002, prin care Lazăr Costică a cumpărat același imobil de la Lazăr Ana Cristina.

În consecință expertul arată că cele două suprafețe diferă cu suprafața de 59,47 mp, diferență creată prin calcularea greșită a lungimilor loturilor în contractul autentificat sub nr. 11950 din 03.11.2005 de Societatea civilă „VARGA & ASOCIAȚII”, ceea ce a dus la situația conflictuală dintre părți.

Punctul de vedere al expert Vizireanu Tudorel, expert asistent al pârâtei achiesează la concluziile expertizei efectuate de expert Vlăsceanu M., motivat de faptul că latura de est a terenului proprietatea pârâtei are ca detaliu topografic, materializat la fața locului sub forma unei borduri, bordura care datează de la efectuarea lucrărilor de taluzare a falezei Dunării, și constituie limita de referință respectată la edificarea construcției, iar suprafața de teren deținută de pârâta Albă Sofica este de 245 mp conform actului său de proprietate – contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 173 din 07.02.2007 de BNP Asociați Mihalache Florica și Mihalache Emil, depus în copie f. 49-51 din dosar.

Punctul de vedere al expertului asistent Nechifor Ionel, desemnat expert asistent pentru reclamant este că se încalcă terenul proprietatea reclamantului și a soției acestuia pe o suprafață de 8,82 mp, colorată în galben pe planșa anexă, f. 154-155 din dosar, și delimitată de punctele B-A-25-H-G-F-E-D-C-B, de asemenea se arată că expertiza efectuată de expertul desemnat de instanță a fost depusă fără a i se cere punctul de vedere.

Întrucât în cauză au fost expuse punctele de vedere ale expertului desemnat de instanță și de cei doi experți asistenți, în urma verificării actelor de dobândire a imobilelor a căror granițuire se cere, instanța va omologa expertiza efectuată de expert Vlăsceanu M. și punctul de vedere al expert Vizireanu Tudorel, întrucât acestea se coroborează cu actele de proprietate ale părților din dosar și cu actele de proprietate ale autorilor acestora.

Pentru a se pronunța astfel instanța a reținut că diferența dintre proprietățile reclamantului și cea a pârâtei se regăsește în diferența de suprafață de 319,75 mp (în acte) 260,28 mp real măsurat, așa cum era trecut în contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1860 din 01.03.2002, prin care Lazăr Costică a cumpărat același imobil de la Lazăr Ana Cristina, și care nu a fost trecută exact la fel în contractul aut. sub nr. 11950 din 03.11.2005, de Societatea civilă „VARGA & ASOCIAȚII”, depus în copie f. 14-15 din dosar.

Din schița anexă la extrasul de carte funciară eliberat la data de 07.05.2008, f. 16-17 din dosar rezultă cu certitudine că terenul atribuit prin ordin al prefectului lui Ecmegian Marian, în baza legii 42/1990, în suprafață totală de 245 mp era proprietatea

Consiliului local Brăila, fiind format din suprafața de 92 mp curte și 153 mmp construcții (153+92=245).

Având în vedere situația de fapt reținută și dovedită cu probele administrate în cauză precum și dispozițiile art. 480 instanța va respinge acțiunea în revendicare formulată de reclamantul Mocanu Costică decedat la data de 7.11.2009 , continuată de Mocanu Valentin, fiul defunctului și intervenienta în nume propriu Mocanu Mona, soția defunctului ,în contradictoriu cu pârâta Jalbă Sofica, în calitate de nud proprietar și cu pârâțul Lintas Tzanis Dimitrios, în calitate de uzufructuar al imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr.25, ca nefondată.

Având în vedere capătul de cerere privind grănițuirea și expertiza cadastrală efectuată de expert cadastral Vlăsceanu M., omologată în cauză instanța va admite acțiunea în grănițuire și va constata că linia de hotar dintre cele două proprietăți este cea determinată de punctele 24-25-26-27, cf. planșei II anexă la expertiză care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea pârâtei la ridicarea construcției realizate pe această fâșie de teren de 15 mp, (respectiv 15 mp), de pe latura de est a terenului din str. Justiției nr. 21, iar în caz de refuz al pârâtei autorizarea reclamantului la demolarea acestei construcții pe cheltuiala pârâtei, având în vedere că nu s-a dovedit că pârâta ar fi ocupat abuziv terenul reclamantului și al intervenientei, această cerere va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la capătul de cerere obligarea pârâtei la eliberarea porțiunii de teren ce aparține reclamantului în suprafață de 187 mp(având o lungime de 18,78 m și o lățime de 10 m pe latura de nord a terenului situat în Brăila, str. Justiției nr.23) din suprafața totală de 319 mp a imobilului situat în str. Justiției nr. 23, prin ridicarea materialelor de construcții și a WC-ului demontabil improvizat , iar în caz de refuz autorizarea reclamantului la ridicarea lor. pe cheltuiala pârâtei , instanța va constata că s-a renunțat la judecată prin cererea depusă de reclamant la f. 59 din dosar, urmând a se lua act de renunțare.

Prin întâmpinare pârâta Jalbă Sofica solicita obligarea reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2000 lei cf. chitanței nr. 130/18.09.2008, f. 48 din dosar, cu titlu de onorariu apărător.

În baza art. 274 cod procedură civilă având în vedere că reclamantul a căzut în pretenții, Mocanu Valentin, în calitate de moștenitor al reclamantului defunct, va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2000 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în revendicare formulată de reclamantul Mocanu Costică decedat la data de 7.11.2009 , continuată de MOCANU VALENTIN, domiciliat în Brăila, str. Scolilor, nr. 90, bl.AF.1, sc.2, et.1, ap.31 și intervenientul în nume propriu MOCANU MONA, domiciliată în Brăila, str. Cazasului, nr. 2 în contradictoriu cu pârâții SC LINDA INVEST SRL BRĂILA , cu sediul în Brăila, str. Golești, nr. 6-8, sc.1, et.2, ap.3, JALBĂ SOFICA în calitate de nud proprietar, domiciliată în Brăila, str. Ana Aslan , nr. 18, LINTAS TZANIS DIMITRIOS în calitate de uzufructuar al imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr.25, citat în Brăila, str. Golești, nr. 6-8, bl.1, ap.3, ca nefondată.

Admite acțiunea în grănițuire între aceleași părți ca fiind fondată.

Constată că linia de hotar dintre cele două proprietăți este cea determinată de punctele 24-25-26-27, cf. planșei II anexă la expertiză care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea pârâtei la ridicarea construcției realizate pe această fâșie de teren de 15 mp, (respectiv 15 mp), de pe latura de est a terenului din str. Justiției nr. 21, iar în caz de refuz al pârâtei autorizarea reclamantului la demolarea acestei construcții pe cheltuiala pârâtei.

Se ia act de renunțarea la judecată privind obligarea pârâtei la eliberarea porțiunii de teren ce aparține reclamantului în suprafață de 187 mp(având o lungime de 18,78 m și o lățime de 10 m pe latura de nord a terenului situat în Brăila, str. Justiției nr.23) din suprafața totală de 319 mp a imobilului situat în str. Justiției nr. 23, prin ridicarea materialelor de construcții și a WC-ului demontabil improvizat , prin cererea depusă de reclamant la f. 59 din dosar.

Obligă pe reclamant să plătească pârâtei Jalbă Sofica suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică , azi 21 decembrie 2011.

Președinte
Licuța Buzea

Grefier
Viorica Mototolea

BL/MV
22.12.2011
7 ex.

ROMÂNIA	
GREFA TRIBUNALULUI BRĂILA	
Prezenta copie fiind conformă cu originalul	
deciziei nr. 1011/2011 din data de 12.12.2011	
din dosar nr. 224/2008 al Tribunalului Brăila,	
se legalizează de neîncuviințare și timbru	
legale	Grefier,

definitivă
plu respingerea apelului.
Fără recurs

Cod ECLI: ECLI:RO:TTBRL:2020:020.000312

Dosar nr. 16298/196/2014

Codul operatorului de date personale:4481



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR. 312
Ședința publică din 16.07.2020

Completul constituit din:
Președinte: Ciprian Butnaru
Judecător: Cristian Dragoș Teodorescu
Grefier: Alina Ștefania Sârbu

Pe rol fiind soluționarea apelului civil formulat de apelanta Jalbă Sofica, CNP 2750421090046, cu domiciliul în Brăila, str. Justiției, nr. 25, județul Brăila, împotriva sentinței civile nr. 3330/18.05.2017, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, în contradictoriu cu intimații Mocanu Mona, cu domiciliul în Brăila, str. Cazasului, nr. 2, județul Brăila, Mocanu Valentin, CNP 1680730090046, cu domiciliul în Brăila, str. Justiției, nr. 21-23, județul Brăila și Mocanu Nicușor Bebi, CNP 1730901090096, cu domiciliul în Brăila, B-dul. Dorobanților, bl. B25, sc. 4, ap. 49, județul Brăila, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 01.07.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, și, când instanța în temeiul art. 396 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 16.07.2020.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului declarat în cauza civilă de fata constata următoarele:

Prin Sentința civilă Nr. 3330/18 Mai 2017 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul civil nr. 16928/196/2014, instanța de fond a admis **excepția inadmisibilității** capetelor de cerere 1 și 2 prin care reclamanta a solicitat să se constate că gardul despărțitor dintre proprietățile părților, precum și conductele și instalațiile de alimentare cu apa și de canalizare sunt edificate de copârâți pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale și să se constate că pârâții au calitate de constructori de rea-credință a gardului despărțitor dintre proprietățile părților, precum și a conductelor și instalațiilor de alimentare cu apa și de canalizare care sunt edificate cu rea-credință, abuziv de către copârâți, fiind construite/montate fără autorizație de construcție, pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificata de aceasta, și îngustării aleii pietonale. A respins capetele de cerere 1 și 2 ale acțiunii civile formulată de reclamanta JALBĂ SOFICA, în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, și MOCANU NICUȘOR BEBI, ca inadmisibile.

A respins **excepția lipsei de obiect** a capetelor de cerere 3 și 4, prin care reclamanta a solicitat să se dispună obligarea copârâților la a îndepărta și a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție sau instalație (gard, conducte), sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului copârâților de a efectua aceste lucrări, să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care se află construite/montate pe terenul ce îi aparține, pe cheltuiela copârâților, ca neîntemeiată.

A respins capetele de cerere 3 și 4, ale acțiunii civile formulată de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, MOCANU NICUȘOR BEBI, ca **neîntemeiate**.

A respins **excepția lipsei de interes** a capetelor de cerere 5 și 6 prin care reclamanta a solicitat să fie obligați copârâții să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezii Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului acestora să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezii Dunării și proprietății copârâților din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și nr. 23, pe cheltuiala copârâților.

A admis **excepția lipsei calității procesuale active** a reclamantei în ceea ce privește capetele de cerere 5 și 6, anterior menționate.

A respins capetele de cerere 5 și 6 ale acțiunii civile formulată de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, MOCANU NICUȘOR BEBI, ca fiind formulate de către o persoană **fără calitate procesuală activă**.

A respins cererea reclamantei privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, ca **neîntemeiată**.

A obligat reclamanta să plătească pârâtului Mocanu Valentin suma de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Brăila la data de 06.08.2014 sub nr. 16298/196/2014 reclamanta Jalbă Sofica a solicitat în contradictoriu cu pârâții Mocanu Mona, Mocanu Valentin și Mocanu Nicușor Bebi următoarele:

- să se constate ca gardul despărțitor dintre proprietățile părților, precum și conductele și instalațiile de alimentare cu apă și de canalizare sunt edificate de copârâți pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta și îngustării aleii pietonale;

- să se constate ca pârâții au calitatea de constructori de rea-credință a gardului despărțitor dintre proprietățile părților, precum și a conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care sunt edificate cu rea-credință, abuziv de către copârâți, fiind construite/montate fără autorizație de construire, pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale;

- să se dispună obligarea copârâților la a îndepărta și a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție sau instalație (gard, conducte), sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective.

- în cazul refuzului copârâților de a efectua aceste lucrări, să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care se afla construite/montate pe terenul ce îi aparține, pe cheltuiala copârâților

- să fie obligați copârâții să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezii Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective,

- în cazul refuzului acestora să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezii Dunării și proprietății copârâților din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, pe cheltuiala copârâților;

-sa fie obligați coparații la plata cheltuielilor de judecata pe care reclamanta le va face cu acest proces

În motivare, reclamanta a aratat că este proprietară a imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr.25, iar pârâții sunt coproprietarii imobilului situat pe aceeași stradă la nr. 21 și 23.

Arată că prin Sentința civilă nr. 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în ds. nr. 4324/196/2008, definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 154/14.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în ds. nr. 4324/196/2008, s-a admis acțiunea în granițuire formulată de reclamantul MOCANU COSTICA, decedat la data de 07.11.2009, continuată de MOCANU VALENTIN și intervenienta în nume propriu MOCANU MONA, în contradictoriu cu parații SC LINDA INVEST SRL BRĂILA, JALBA SOFICA și LINTAS TZANIS DIMITRIOS și s-a constatat că linia de hotar dintre cele două proprietăți este cea determinată de punctele 24-25-26-27, conform planșei II anexa la Raportul de expertiza care face parte integrantă din sentința.

Anterior rămânerii definitive și irevocabile a acestei sentințe, pârâții au edificat un gard despărțitor fata de proprietatea reclamantei fără a respecta linia de hotar dintre cele două proprietăți ca fiind cea determinată de punctele 24-25-26-27, conform planșei II anexa la Raportul de expertiza care face parte integrantă din Sentința civilă nr. 9611/21.12.2011. Acest gard a fost edificat pe terenul reclamantei, diminuându-i acesteia suprafața de teren de la 245 mp la 208 mp, așa cum rezulta din documentația cadastrală întocmită în vederea intabularii construcției din Justiției nr. 25.

Mai arată că acest gard, cu structura definitivă, a fost edificat fără autorizație de construcție, din zidărie confinată cu sămburi și centuri din beton armat, pe terenul proprietatea reclamantei și încorporează stâlpul care face parte din structura de rezistență a construcției sale ridicată pe acest teren și pe care descarcă etajul și suprastructura acestuia. Același gard se prelungește în aleea pietonală aferentă imobilului și taluzului de pe Faleză Dunării, diminuând lățimea acestei alei pietonale, str. Justiției aparținând Zonei "Centrul Istoric al Mun. Brăila" conform Listei Monumentelor istorice publicată în M. Of. al României, Partea I, Nr. 670 bis/I.X.2010. Apoi, proprietatea paratilor, este împrejmuită cu un alt tip de gard, până la extremitatea sa sudică, gard paralel cu taluzul Dunării, dar care îngustează aleea pietonală aferentă taluzului Falezei Dunării, zona situată în Centrul istoric al Municipiului Brăila, de la 4,5 m la 2,5 m (reglementată de OG nr. 43/2007 și Planul Urbanistic de Dezvoltare aprobat).

Se mai arată de reclamantă că instalația de apă și canalizare este construită fără respectarea distanței fata de hotarul stabilit de instanța în ds. nr. 4324/196/2008, căminul de apă al paratilor fiind edificat pe terenul ei, iar peste căminul de apă al construcției reclamantei a fost ridicat gardul de către parati, care, datorită acestuia, nu are fundație pe o lungime de peste 1 m.

Ca urmare, reclamanta arată că a suferit mai multe consecințe negative efect al împrejurărilor expuse mai sus, respectiv : diminuarea suprafeței terenului său de la 245 mp la 208 mp; diminuarea deschiderii suprafeței de teren aparținând reclamantei (la aleea pietonală) cu cea 1,42 m.l. pe o lungime de 18,78 m.l. ; diminuarea laturii din spate a imobilului reclamantei, învecinat cu imobilul paratilor din str. Justiției nr. 21, de la 10,16 m.l. la 9,34 m.l.; îngustarea aleii pietonale aferentă taluzului Falezei Dunării, zona situată în Centrul istoric al Municipiului Brăila, de la 4,5 m la 2,5 m ; afectarea structurii de rezistență a construcției reclamantei executată în anul 2008 în regim de S+P+E+M, situată pe acest teren, prin diminuarea capacității de susținere a stâlpului de rezistență al întregii clădiri care susține ieșirea în consola a etajului construcției; limitarea zonei de întreținere a construcției, de evacuare a apelor pluviale, de îndepărtare a zăpezii, de acces la efectuarea lucrărilor de întreținere și reparații a imobilului și limitarea accesului pompierilor în caz de incendiu la limita proprietății posterioare.

În ceea ce privește reaua credință a pârâților, reclamanta arată că pe rolul judecătoriei Brăila s-a aflat dosarul civil nr. 8242/196/2010 având ca obiect ordonanța prezidențială depusă de reclamanta Jalba Sofică în contradictoriu cu MOCANU VALENTIN, pentru

sistarea de îndată a lucrărilor de săpare a unui sant și a unui cămin pe terenul situate în mun. Brăila, str. Justiției, nr. 25, până la soluționarea pe calea dreptului comuna litigiului dintre părți, între acestea purtându-se cauzele nr. 4324/196/2008 și 601/196/2010 pe rolul Judecătoriei Brăila. Deși acest dosar a fost câștigat la fond de către reclamanta Jalba, Tribunalul Brăila a admis recursul recurentului parat Mocanu Valentin prin Decizia civilă nr. 244/15.07.2010, modificând sentința de fond și respingând cererea ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Arată că, în aceeași zi, 15.07.2010, MOCANU VALENTIN obține certificatul de calitate de moștenitor nr. 264 autentificat sub nr. 15.07.2010 la BNP Vasile Varga, după defunctul sau tata, pe care îl depune în dosarul nr. 4324/196/2008 în data de 02.11.2011, conform încheierii din 02.11.2011 din ds. nr. 4324/196/2008.

Apreciază astfel ca aceasta este una dintre dovezile relei credințe a pârâților la construirea gardului despărțitor dintre proprietatea reclamantei din Justiției nr. 25 și cea a coparaților din Justiției nr. 21 și 23. O altă dovadă este aceea ca au edificat acest gard, fara autorizație de construire, nu exista un proces verbal de recepție al lucrării, acte administrative obligatorii în condițiile edificării în zona istorică a municipiului, și având în vedere caracteristicile gardului, și în plus, au edificat aceste construcții și instalații înainte de a ramane definitivă și irevocabilă sentința de stabilire a hotărâului ceruta chiar de coparați în ds. nr. 4324/196/2008 (au edificat gardul în perioada iulie - septembrie 2010, sentința de fond s-a pronunțat în data de 21.12.2011 iar sentința din apel s-a pronunțat în data de 14.06.2012).

În plus, construcția gardului și a instalațiilor a fost începută și continuată cu opunerea proprietarului terenului din Justiției nr. 25, care nu a stat în pasivitate, între parti au fost plângeri penale, dosare civile, așa cum s-a arătat mai sus.

În drept invocă: Art. 195 și 125 C. pr. Civ., art. 14, art. 581 - 582 N. C. civil (fost 494 în interpretare per a contrario în C. Civ. din 1864), 1528 N. C. civil (fost art. 1077 C. Civil din 1864) N. C. civil

Prin întâmpinare (fila 128) pârâții Mocanu Măna, Mocanu Valentin și Mocanu Bebi au invocat excepția de inadmisibilitate a primelor două capete de cerere, arătând pe de o parte că este inadmisibilă cererea în constatarea unei situații de fapt, pe de altă parte, acțiunea în constatare fiind subsidiară unei acțiuni în realizare. Mai arată că reclamanta nu are nici un capăt de cerere în realizarea dreptului și atâta timp cât ambele părți dețin titluri de proprietate valabile, nu se poate formula o acțiune în constatare. Ca urmare arată că este prematur formulat și capătul de cerere care vizează obligarea pârâților de a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție sau instalație. În plus, raportat la aceleași pretenții ale reclamantei, conform art. 907 Cpc nu mai sunt prevăzute daune cominatorii pentru asemenea obligații de a face, putând fi solicitate doar penalități și doar după ce s-ar obține un titlu executoriu. Mai arată că și următoarele capete de cerere sunt inadmisibile, întrucât decurg din primele două. Solicită, așadar, respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

Prin răspunsul la întâmpinare reclamanta arată că excepția inadmisibilității invocată de pârâți este nefondată. Arată că acțiunea în constatare ar fi inadmisibilă dacă reclamanta ar putea promova acțiunea în revendicare. Or, în condițiile în care reclamanta stăpânește terenul din litigiu pe care s-a construit de către parați gardul și s-au amplasat instalațiile de apă și canalizare, și mai mult, între proprietatea reclamantei și proprietățile paraților parați s-a stabilit granița prin Sentința civilă nr. 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila, reclamanta nu are la îndemână acțiunea în revendicare, putând promova numai o acțiune în constatare, întemeiată pe dispozițiile art. 35 și 125 N. C. pr. civ., în condițiile în care i s-ar putea contesta în viitor dreptul sau, deoarece parații au edificat acest gard cu rea-credință.

Prin cererea de față, în ansamblu, reclamanta solicită instanței să determine în contradictoriu cu parații, dacă, într-adevăr gardul în discuție și conducta de alimentare cu apă se afla construite/montate pe terenul ce îi aparține, fără a fi contestat întinderea terenului sau, și în caz afirmativ să se dispună obligarea paratului la a le îndepărta și a-l lăsa terenul liber de orice construcție.

Or, pentru a stabili poziționarea exactă a acestor construcții, înțelege să se folosească de măsurătoarea efectuată în expertiza omologată de către prima instanță de fond ce a soluționat capătul de cerere privind granițuirea (dosar nr. 4324/196/2008, aflat pe rolul Judecătorei Brăila) fără a se mai lua în calcul alte suprafețe, fără a se efectua alte măsurători, urmând a se urmări strict poziționarea construcțiilor în raport de suprafețele deja stabilite prin această expertiza anterioară.

Concluzionând, reclamanta învederează că prin prezenta acțiune nu se urmărește revendicarea unei suprafețe de teren și nici granițuirea ci ridicarea unor construcții și țevi de alimentare cu apă, deci prezenta acțiune are o cauză diferită de acțiunea în revendicare.

În al doilea rând, susținerea că este inadmisibilă constatarea, potrivit art.35 Noul C.pr.civ. (fost art. 111 C. Pr. Civila), a unei situații de fapt, așa cum este prezentată în acțiune nu poate fi primită, reclamanta considerând ca și din acest punct de vedere acțiunea formulată este admisibilă. Prin ceea ce susțin parații în întâmpinare se tinde a se interpreta în sensul ca prin prezenta acțiune reclamanta urmărește să constate o situație de fapt, și ca o consecință, să se constate diminuarea suprafeței terenului care face obiectul dreptului său de proprietate, însă, reclamanta nu solicită să se constate diminuarea întinderii suprafeței terenului său ca urmare a amplasării cu rea credință a gardului și instalațiilor de apă canalizare de către parați pe terenul său, care ar echivala cu constatarea unei stări de fapt, ci solicită să se constate obstrucționarea de către parați a drepturilor sale subiective: dreptului său de acces la drumul public precum și a dreptului său de a-și folosi construcția ridicată conform proiectului și autorizației de construire, deoarece este afectată structura de rezistență a construcției edificată de aceasta consecință a faptului ca parații au calitate de constructori de rea credință a gardului și instalațiilor ridicate pe terenul său, în modalitatea și cu consecințele vătămătoare expuse în acțiune, deci stabilirea unei stări de drept.

La termenul de judecată din 23.09.2015, instanța a respins excepția de inadmisibilitate invocată de pârâți cu privire la capetele 3,4,5,6 de cerere și a unit cu fondul excepția de inadmisibilitate a primelor două capete de cerere. fila 170 dosar vol. I.

La același termen a fost încuviințată pentru părți proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică imobiliară.

Ulterior a fost încuviințată și efectuată și cercetarea la fața locului, procesul verbal întocmit în acest sens fiind atașat la dosar.

În urma admiterii cererii de recuzare a expertului inițial desemnat – Butuc Dobrică (încheierea din 14.10.2015) și a înlocuirii expertului ulterior desemnat – Albu Florin (încheierea din 17.02.2016), expertiza a fost efectuată de către expert Blănar Elena din cadrul Biroului de Expertize de pe lângă Tribunalul Galați.

S-au depus la dosar raportul de expertiză (filele 171 și urm vol II), punctele de vedere ale experților asistenți ai părților (filele 204-211 vol II) și răspunsul la obiecțiuni – filele 234 și urm vol. II.

La termenul din 19.04.2017 instanța a respins cererea reclamantei privind refacerea raportului de expertiză.

La ultimul termen de judecată (26.04.2017) apărătorul pârâților a invocat separat de excepția inadmisibilității primelor capete de cerere, excepție unită cu fondul la termenul din 23.09.2015, *excepția lipsei de obiect* a capetelor 3 și 4 de cerere motivând că, atâta timp cât primele două capete de cerere sunt inadmisibile, capetele de cerere 3 și 4 rămân fără obiect. A mai invocat *excepția lipsei de interes și lipsa calității procesuale active* în privința capetelor 5 și 6 de cerere, motivat de faptul că alea peticională aparține Municipiului Brăila, astfel că lărgirea acestei alei nu profită reclamantei, pentru că nu justifică interes, sens în care nu poate justifica nici calitate procesuală activă pentru solicitarea acestor capete de cerere.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele:

Prin sentința civilă 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr.4324/196/2008, definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 154/14.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr 4324/196/2008, s-a admis acțiunea în granițuire formulată de reclamantul Mocanu Costică decedat la data de 7.11.2009, continuată de

MOCANU VALENTIN și intervenientul în nume propriu MOCANU MONA în contradictoriu cu pârâții SC LINDA INVEST SRL BRĂILA și Jalbă Sofica în calitate de nuda proprietar, LINTAS TZANIS DIMITRIOS și în calitate de uzufructuar al imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr.25 și s-a constatat că linia de hotar dintre cele două proprietăți este cea determinată de punctele 24-25-26-27, cf. planșei II anexă la expertiză care face parte integrantă din sentință.

Se arată în cuprinsul considerentelor acestei sentințe că pârâta Jalbă Sofica a cumpărat imobilul situat în Brăila str. Justiției nr.25, având o suprafață de teren de 245 mp, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 173 din 07.02.2007 de BNP Asociați Mihalache Florica și Mihalache Emil, depus în copie f. 49-51 din dosar.

În baza acestui act, pârâta Jalbă Sofica a cumpărat de la SC LINDA INVEST SRL Brăila, nuda proprietate asupra terenului în suprafață de 245 mp, societatea a dobândit terenul de 245 mp de la Ecmegian Marian conform contractului de vânzare-cumpărare aut. sub nr. 879/07.05.2004, iar acesta l-a dobândit prin Ordinul de atribuire în Proprietate nr. 211/15.04.2003, emis de Prefectul Județului Brăila, în baza legii 42/1990, în calitate de revoluționar.

În consecință, s-a reținut că pârâta are un drept de nuda proprietate legal constituit asupra unei suprafețe totale de 245 mp.

De reținut este că prin Declarația autenticată prin încheierea nr.1792/30.11.2010, uzufructuarul Lintas Tzanis Dimitrios a renunțat la dreptul de uzufruct asupra imobilului aflat în nuda proprietate a reclamantei, astfel încât aceasta a dobândit toate atributele dreptului de proprietate. (fila 49).

În ceea ce privește dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Brăila, str. Justiției nr. 21-23, se arată în cuprinsul sentinței de grănițuire că reclamantul Mocanu Costel, căsătorit cu intervenienta Mocanu Mona, a dobândit prin cumpărare imobilele situate în Brăila str. Justiției nr.21 și 23, așa cum rezultă din contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 11951 și 11950 ambele din 03.11.2005, de Societatea civilă „VARGA & ASOCIAȚII”, potrivit acestor contracte suprafața totală a celor două imobile alăturate fiind de 647,50 mp dar suprafața totală real măsurată dobândită este de 588,03 mp, și se datorează faptului că s-a omis a se trece în contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr. 11950/03.11.2005, prin care reclamantul a cumpărat de la Lazăr Costică, mențiunea că se vinde suprafața de 319,75 mp (în acte) 260,28 mp real măsurat, așa cum era trecut în contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1860 din 01.03.2002, prin care Lazăr Costică a cumpărat același imobil de la Lazăr Ana Cristina.

De asemenea și prin Decizia 154/2012 a Tribunalului Brăila s-a reținut că în mod corect s-a stabilit de instanța de fond că suprafața de teren reală, aferentă celor două imobile din Brăila str. Justiției nr. 21 și 23 este de 588,03 mp și nu cea de 647,50 mp.

În prezent, în urma decesului numitului Mocanu Costică, au calitatea de coindivizari asupra acestui imobil pârâții Mocanu Mona, Mocanu Valentin și Mocanu Nicușor Bebi.

În ceea ce privește excepțiile invocate de pârâți în prezenta cauză, instanța de fond a constatat următoarele :

Excepția inadmisibilității primelor două capete de cerere va fi admisă pentru următoarele considerente :

Articolul 35 din C.pr. civ. prevede cu titlul marginal „Constatarea existenței sau inexistenței unui drept”: „Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

În doctrină au fost identificate următoarele trăsături caracteristice ale cererii în constatare:

- 1) imprescriptibilitatea. Art. 2502 alin. (2) pct. 2 NCC prevede că sunt imprescriptibile drepturile privitoare la acțiunea în constatarea existenței sau inexistenței unui drept;
- 2) caracterul subsidiar față de acțiunea în realizare. Instanța de judecată sesizată cu soluționarea unei cereri în constatare într-o situație în care partea putea formula acțiune în

realizare va invoca și va admite, în acest caz, din oficiu, excepția caracterului subsidiar al cererii în constatare în raport de cererea în realizare, respingând, în consecință, cererea ca inadmisibilă;

3) lipsa caracterului executoriu. Hotărârile judecătorești pronunțate în cererile în constatare de drepturi nu constituie titluri executorii și nu pot fi puse în executare silită decât pentru celelalte dispoziții care nu privesc soluția efectivă pe cererea în constatare (de exemplu, pentru cheltuielile de judecată).

4) obiectul cererii în constatare vizează un drept, care trebuie să fie concret, iar nu o situație de fapt;

5) acțiunea în constatare are un caracter contencios, astfel că hotărârile judecătorești pronunțate în această materie se bucură de autoritatea lucrului judecat, efectul principal al acestor hotărâri fiind unul declarativ.

Primul capăt de cerere astfel cum a fost redactat și susținut de reclamantă vizează în mod evident constatarea unei stări (situații) de fapt : *să se constate că gardul despărțitor dintre proprietățile părților, precum și conductele și instalațiile de alimentare cu apă și de canalizare sunt edificate de copârâți pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificata de aceasta și îngustării aleii pietonale.*

Aceste aspecte pot eventual să constituie doar elemente ale motivării unei acțiuni în realizare, care să tindă la apărarea dreptului de proprietate al reclamantei, nicidecum instanța nu poate constata în dispozitivul hotărârii diferite situații de fapt.

Din modul de redactare al celui de-al doilea capăt de cerere, rezultă în fapt același lucru, și anume intenția reclamantei de a se constata o stare de fapt - constând în pretinsa edificare a unor construcții (gard despărțitor) și instalații de către pârâți *pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificata de aceasta, și îngustării aleii pietonale;*

Faptul că reclamanta dorește și constatarea relei-credințe a pârâților în edificarea acestei construcții nu schimbă cu nimic interpretarea mai sus arătată, întrucât „reaua credință” nu reprezintă decât un element de motivare a acestui capăt de cerere, iar în final constatarea calității de constructor de bună sau de rea-credință este accesorie și strâns legată de eventuala admitere a capătului trei de cerere.

Față de aceste considerente, instanța a constatat că excepția inadmisibilității primelor două capete de cerere este fondată.

Excepția lipsei de obiect a capetelor trei și patru de cerere a apreciat că este nefondată pentru următoarele considerente :

Apărătorul pârâților a motivat excepția pe faptul că, atâta timp cât primele două capete de cerere sunt inadmisibile, capetele de cerere 3 și 4 rămân fără obiect.

Or, după cum s-a arătat și la termenul din 23.09.2015, capetele trei și patru de cerere reprezintă veritabile cereri în realizare, ce urmează a fi analizate pe fond, independent de constatarea inadmisibilității primelor două capete de cerere. Mai mult, elementele de fapt expuse de reclamantă în primele două capete de cerere reprezintă elemente ce vor fi analizate din punct de vedere al temeiniciei capetelor trei și patru de cerere.

Excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active a capetelor cinci și șase de cerere;

Apărătorul pârâților a invocat excepția lipsei de interes și lipsa calității procesuale active în privința capetelor 5 și 6 de cerere, motivat de faptul că alea pietonală aparține Municipiului Brăila, astfel că lărgirea acestei alei nu profită reclamantei, pentru că nu justifică interes, sens în care nu poate justifica nici calitate procesuală activă pentru solicitarea acestor capete de cerere.

Prin aceste capete de cerere s-a solicitat de către reclamantă să fie obligați pârâții să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub

sanctiunea aplicării de daune cominatorii, iar în cazul refuzului acestora să fie autorizată reclamanta la efectuarea acestor lucrări.

Interesul și calitatea procesuală reprezintă două condiții sine qua non a exercitării oricărei acțiuni în justiție, distinct reglementate de art. 33 și 36 C.pr. civ.

Interesul este identificat cu folosul practic, imediat, material sau moral pe care partea îl urmărește și pe care trebuie să-l justifice pentru a putea exercita acțiunea civilă sau a efectua un anumit act procesual, iar calitatea procesuală reprezintă identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios.

Pot exista astfel situații în care reclamantul să justifice un interes în a se dispune o anumită soluție de către instanță pe o anumită problemă de drept, însă acel reclamant să nu aibă posibilitatea de a introduce el însuși respectiva acțiune.

O astfel de situație se regăsește și în speță în ceea ce privește capetele 5 și 6 de cerere. Chiar dacă reclamanta justifică un interes în a se demola gardul pretins construit ilegal de către pârâți pe alea pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, instanța de fond a apreciat că ea nu are calitatea procesuală pentru a solicita acest lucru, terenul respectiv aparținând domeniului public al mun. Brăila – situație care rezultă inclusiv din raportul de expertiză și constatările expertului (fila 174 vol II). Într-o atare situație, doar proprietarul terenului (domeniului public) poate acționa pentru a solicita instanței eliberarea terenului de anumite construcții pretins abuzive, iar reclamanta ar putea cel mult să formuleze o cerere de intervenție accesorie într-un astfel de dosar. Câtă vreme proprietarul terenului nu acționează, considerând poate chiar legalitatea edificării acelei construcții, a apreciat că nu se poate recunoaște o acțiune directă a reclamantei pentru demolarea unei construcții edificată pe un teren care nu îi aparține.

Se arată, de altfel, în cuprinsul expertizei efectuată în cauză că: „Prin adresa 1142/05.01.2008 a UAT municipiul Brăila către d-na Jalbă Sofica se menționează: *calea de acces are lățimea de 3,50m conform elementelor din teren (între parapet taiuz și bordura existentă).*”

Terenul aferent aleii pietonale împreună cu taluzul și malul inferior al falezei Dunării cuprins între SC Antena a și Moara Violatos, denumit „Faleză LOT 1” a fost intabulat cu nr. cadastral 78562, conform documentației cadastrale înregistrată cu RSI 17052/26.04.2012 la OCPI Brăila.

Limita de vest a proprietății municipiului Brăila coincide cu gardul construit de pârâți pe linia de hotar 26-18-19 reprezentată în Anexa 3.”

Ca urmare, instanța a respins excepția lipsei de interes și a admis excepția lipsei calității procesuale active privitoare la capetele cinci și șase de cerere.

În ceea ce privește capetele trei și patru de cerere, pe fond, instanța a reținut următoarele:

Prin raportul de expertiză întocmit în cauză de către d-na expert Blănar Elena (filele 171 și urm vol II) în teren au fost identificate imobilele proprietatea părților aflate în litigiu și au fost efectuate măsurători topografice în baza cărora a fost întocmit planul de situație din Anexa 1. S-a constatat că imobilul din strada Justiției nr. 21-23 este delimitat de imobilul din strada Justiției nr. 25 prin garduri din zidărie.

Pe limitele de hotar existente la data efectuării expertizei reclamanta deținea o suprafață de 210mp teren, contur c-d-e-f-g-h-i-j; iar pârâții o suprafață de 685 mp teren, contur a-b-c-j-i-k-l-m. Reclamanta contestă poziționarea gardului construit de pârâți pe aliniamentul j-i, evidențiat în Anexa 1. Gardul a fost construit pe aliniamentul stâlpului de susținere al etajului în consola al locuinței reclamantei, stâlp reprezentat cu culoare roșie în Anexa 1. Totodată gardul a fost construit deasupra căminului de vizitare apa-canal al reclamantei, pe care reclamanta susține că l-a construit în anul 2008, când a fost bransată locuința la rețelele publice. Căminul de vizitare este construit parțial pe terenul deținut de reclamanta și pe o distanță de 0,51 m în suprafața îngrădită de reclamant, conform reprezentării cu culoare albastră în Anexa 1.

Pentru a răspunde la obiectivele stabilite de instanța de judecată expertul a avut în vedere expertiza întocmită de d-na expert Vlăsceanu Maria, în dosarul 4324/196/2008 al Judecătorei Brăila, din care în Planșa II (copie în Anexa 2 la expertiză) este reprezentat hotarul stabilit de instanța judecătorească între imobilele aflate în litigiu.

Pe baza constatărilor astfel efectuate, expertul desemnat a concluzionat următoarele :
Terenul proprietatea pârâților situat în strada Justiției nr. 21-23, în suprafața de 647,50mp (327,75mp + 319,75mp) este intabulat cu numerele cadastrale 1146 si 1147. În expertiza din dosarul 4324/196/2008, expertul menționează că reclamantul Mocanu Costică ocupă suprafața de teren de 647,50, așa cum serie în actele de proprietate, din care în realitate ar trebui sa fie 588,03 mp. Latura de est a proprietății lui Mocanu Costică nu este determinată numai de lungimea de 19,21 ml ci se mai adaugă încă 2,81 ml după schimbarea curburii aleii limitrofe, astfel încât aceasta latură este de 22,31 ml. În schița din Planșa II, s-a notat din strada Justiției latura de est a proprietății familiei Mocanu cu 19-18-26 unde lungimea pe aliniamentul 19-18 = 19,51ml si lungimea pe aliniamentul 18-26= 2,68ml. Dimensiunile hotarului dintre cele două imobile aflate în litigiu sunt: aliniament 25-26= 18,78m si aliniament 24-25 = 10,16m. Dimensiunile corespund celor din documentațiile cadastrale de carte funciara. În Anexa 3 s-a reprezentat proprietatea pârâților hașurată cu culoare roșie, conform dimensiunilor stabilite prin SC 9611/ 21.12.2011 si pe amplasamentul imobilului intabulat. Expertul a concluzionat astfel că „Gardul construit de pârâți pe aliniamentul j-i se află pe linia de hotar notată 25-26 iar gardul construit pe aliniamentul b-c-j se afla in interiorul proprietății pârâților la o distanță de aprox. 1,20m de linia de hotar 24-25.” (fila 173 vol II). Respectând dimensiunile proprietății pârâților din planșa II din expertiza d-nei Vlăsceanu M., conform reprezentării din Anexa 3 la prezentul raport, expertul a constatat că stâlpul de susținere al etajului locuinței reclamantei se află pe linia de hotar si partea de vest a locuinței reclamantei se afla pe terenul pârâților.

Se arată de expert că : **Prin construirea gardului despărțitor pârâții au respectat amplasamentul imobilului pe care-l dețin în proprietate așa cum a fost stabilit la intabulare precum si dimensiunea laturii de est a proprietății (distanța din strada Justiției până în hotarul comun cu reclamanta), conform expertizei d-nei Vlasceanu – fila 174 col II.** În aceasta situație exista o suprapunere între proprietatea reclamantei si proprietatea de la nord din strada Pensionatului nr. 14, de aprox. 18mp reprezentată cu culoare bleu în Anexa 3.

Foarte relevantă este și constatarea expertului în sensul că : În planșa II întocmita de expert Vlasceanu M. este reprezentata si locuința d-nei Jalba Sofia si se poate constata că atât stâlpul de susținere al etajului si întreaga construcție sunt, după granțuire, în interiorul proprietății reclamantei. – fila 174 vol II

S-a măsurat grafic pe planul din Planșa II, distanța de la stâlpul de susținere a etajului locuinței pârâtei si până în linia de hotar si s-a constatat că aceasta distanță este de aprox. 60 cm.

Se mai arată de expert faptul că : Gardul construit pe aliniamentul c-j respecta hotarul dispus de instanța, aliniamentul 24-25 si punctul de hotar 26 se afla la o distanță de 1,32m în interiorul proprietății pârâților.

În ceea ce privește instalațiile, expertul a concluzionat următoarele : Granițele dintre proprietățile aflate în litigiu au fost reprezentate în Anexa 3 unde s-au respectat contururile imobilelor intabulate cu nr. cadastrale 1146 si 1147, gardul construit de pârâți pe limita de hotar cu proprietatea mun. Brăila cu nr. cadastral 78562, aliniament k-l si gardul construit de pârâți pe hotarul cu reclamanta pe aliniamentul j-i-k, corespund cu hotarele intabulate si cu hotarul stabilit în dosarul 4324/196/2008 notat 19-26-25. **În această situație instalația de apă si canalizarea pârâților se află pe terenul acestora. – fila 175 vol II.**

Domnul expert asistent Butuc Dobrică, pentru reclamantă a avut un punct de vedere divergent expus și detaliat în scris, filele 205-211 vol II, fapt care a stat inclusiv la admiterea obiecțiunilor reclamantei.

Prin răspunsul la obiecțiuni, expertul desemnat a învederat următoarele :

Reclamanta susține că : nu s-a determinat situația gardului despărțitor raportat la granița dintre cele două proprietăți stabilită în Dosarul nr. 4324/196/2008 prin expertiza Vlăsceanu efectuată în Dosarul 4324/196/2008 în integralitatea ei expertiză care a avut în vedere la stabilirea hotarului dintre proprietățile părților, atât titlurile de proprietate..., schițele cadastrale și conformitatea titlurilor de proprietate cu înscrisurile din cartea funciara. Expertiza d-nei Vlăsceanu a menționat clar care sunt reperele istorice:

- Imobilul din strada Pensionatului nr. 14
- Limita estică a proprietății reclamantei, reprezentată de limita aleii de 4, 5 ml.

În expertiza din Dosarul 4324/196/2008, prin sent.civ. 9611/ 21.12.2011, în urma grănițuirii, linia de hotar dintre cele două proprietăți a fost stabilită de punctele 24-25-26-27, cf. Planșei II, anexa la expertiză care face parte din hotărâre.

Identificarea amplasamentului liniei de hotar impune identificarea amplasamentelor punctelor notate 24, 25, 26 și 27. Poziționarea punctelor de hotar nu este data în expertiza de un inventar de coordonate topografice, în aceasta situație amplasamentul punctelor se poate determina din distanțele înscrise pe plan.

La stabilirea amplasamentului hotarului comun s-a avut în vedere "reperul istoric - imobilul din strada Pensionatului nr.14". Astfel punctul de hotar nr.24 a fost identificat conform reprezentării din Planșa I și Planșa II din expertiza Vlăsceanu pe aliniamentul dintre punctele notate 6 și 7, pe peretele construcției din strada Pensionatului 14, așa cum a fost reprezentat și în Anexa 3 la expertiză..

Hotarul comun 24-25-26 conform dimensiunilor din Planșa nr.I corespunde cu hotarul intabulat pe care pârâtul l-a respectat la construirea gardului despărțitor.

În Planșa IV din raportul Vlăsceanu, unde s-a reprezentat suprapunerea situației actuale a celor cinci loturi formate din cele trei imobile inițiale pe strada Justiției nr. 19,21,23, se poate constata că hotarul de nord al proprietății d-nei Jalba Sofica trece prin interiorul imobilului din str. Pensionatului 14 și nu este la limita construcțiilor.

În expertiza Vlăsceanu s-a mai menționat: „*Limita de hotar dintre cele doua proprietăți este redată de Planșa II, trasarea conturului imobilului s-a făcut pornind de la imobilul existent la Nord și aplicând dimensiunile consemnate în cadastrul imobilului.*”

În Anexa 4 s-au reprezentat imobilele aflate în litigiu pornind de la punctul de hotar notat cu f și respectând dimensiunile din cadastru. Menționează expertul că singurul reper istoric ar fi punctul 27 deoarece hotarul cu imobilul din strada Pensionatului nr.14 lot b descris în Planșa II a expertizei Vlăsceanu nu corespunde cu hotarul intabulat al Imobilului cu nr. cadastral 7858, (ulterior după dezmembrare cu nr. cadastral 13241), nu corespunde nici cu situația reală din teren. Hotarul la nord al proprietății doamnei Jalba Sofica nu este materializat conform intabulării și nici conform reprezentării din planșa II a expertizei Vlăsceanu și în aceasta situație nu se poate realiza trasarea certa a hotarului de la sud sau de la vest raportat la imobilul existent fa nord”.

Reclamanta mai susține că s-au omis de către expert prevederile legale cu privire la suprapunerea virtuală/ reală și reproduce articolele 116-118 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidentele de cadastru și carte funciara aprobate prin Ordinul 700 din 09.07.2014, al Directorului General ANCP.

Expertul desemnat arată însă că Recepția documentațiilor de Carte funciara pentru imobilele aflate în litigiu, cât și pentru imobilul din strada Pensionatului nr. 14 s-a realizat anterior apariției Regulamentului amintit, când nu exista o bază de date grafice completă care să permită inspectorilor de la OCPI Brăila să constate suprapunerile dintre imobilele avizate. Așa cum am menționat și în răspunsul către pârât între imobilul reclamante și cel de la nord există suprapunere reală.

În ceea ce privește suprafața de teren identificată de expert ca aparținând pârâților, s-a arătat faptul că în expertiza d-nei Vlăsceanu terenul pârâților era delimitat doar de cele două imobile cu nr. cadastral 1147 în suprafața de 319,75mp și cu nr. cadastral 1146 în suprafața totală de 327,75mp. Terenul pârâților s-a mărit cu suprafața de 58 mp care aparține imobilului cu nr. cadastral 1145.

Se mai arată că gardul despărțitor pe aliniamentul 25-26 se afla pe linia de hotar intabulată a imobilelor cu nr. cadastrale 1217 și 1147.

Comparativ cu expertiza d-nei Vlăsceanu pârâții dețin din imobilul cu nr. cadastral 1146 o suprafață mai mică cu aprox. 20mp, deoarece aliniamentul gardului b-c-j nu corespunde cu linia de hotar 24-25. Suprafața deținutei de pârâți este mai mare decât cea de 646,50m menționată în expertiza Vlăsceanu, deoarece pârâții dețin o suprafață de 58mp din imobilul cu nr. cadastral 1145.

La răspunsul dat de expert obiecțiunii cu nr. 4 formulat de reclamantă, se motivează amplu și în concret existența acestei diferențe (fila 237 vol II).

Pe limitele de hotar intabulate la sud și la est ale proprietății reclamantei nu se regăsește suprafața intabulată proprietatea reclamantei deoarece în baza de date grafică a OCPI Brăila cât și în Planșa I din expertiza Vlăsceanu hotarul la nord nu a fost reprezentat corect. Astfel distanța 24-25 în expertiza Vlăsceanu este de 10,16m iar distanța măsurată între punctele b-c-j este de 8,43m (lungimea la vest a proprietății reclamantei) și la est proprietatea reclamantei este mai îngustă cu aprox. 1,3m.

Se arată de expert că gardul este edificat pe linia de hotar intabulată, existentă în baza de date grafică a OCPI Brăila.

Instanța va avea în vedere această concluzie a expertului, ținând cont și de faptul că acțiunea reclamantei privind anularea /rectificarea încheierii de carte funciară a imobilului situat în str. Justiției nr. 23, a fost definitiv respinsă prin s.civ.7616/2015 a Judecătoriei Brăila, definitivă prin Dec. civ.441/2016 a Tribunalului Brăila, ds. 15490/196/2014.

Mai arată expertul desemnat că în planșa II din expertiza d-nei expert Vlăsceanu au fost reprezentate atât hotarele imobilelor conform intabulărilor, cât și locuința reclamantei Jalbă Sofica, fără ca această locuință să fie amplasată corect față de liniile de hotar din cadastru. În acea expertiză nu s-a menționat că hotarul comun propus nu corespunde cu hotarul intabulat și că s-ar impune modificarea documentației de Carte Funciară.

Deoarece în Planșa II, conturul locuinței reclamantei nu a fost reprezentat riguros, și nici nu au fost menționate distanțe între construcție și hotarul stabilit, s-a prezentat în Anexa 4 un alt amplasament al hotarelor cu respectarea a două repere fixe din teren:

- distanța de la stâlpul de susținere a etajului locuinței pârâtei și până în linia de hotar s-a stabilit de 60cm, conform determinării grafice din planșa II,

- punctul notat cu 27 să respecte coordonata punctului de hotar al imobilului intabulat cu nr. cadastral 7858.

Conform liniei de hotar reprezentate în Anexa 4 reclamanta susține că instalațiile de apă și canal ale pârâților sunt în totalitate pe terenul său. Expertul desemnat arată însă că a determinat cu aproximație ca branșamentul de apă canal al pârâților care este subteran și nu a putut fi măsurat cu precizie trece la o distanță de aprox. 1m de gardul actual construit de pârâți. Dacă gardul este construit pe aliniamentul stâlpului de susținere a locuinței și hotarul a fost reprezentat în Planșa II la 60cm de stâlp, se înțelege că branșamentul în dreptul stâlpului de susținere este pe terenul pârâților.

Întrucât în cauză au fost expuse punctele de vedere ale expertului desemnat de instanță și de cei doi experți asistenți, fiind formulate concluzii amplu și just motivate de către expertul desemnat care se coroborează cu actele de proprietate ale părților din dosar și cu actele de proprietate ale autorilor acestora, precum și cu înscrierile existente în Cartea Funciară și situația din teren constatată și de instanță în urma cercetării la fața locului, instanța va înlătura punctul de vedere contrar expus de expertul parte al reclamantei – d-nul Butuc Dobrică, ținând cont de concluziile expuse de expertul desemnat, mai sus redată.

S-a constatat astfel caracterul nefondat al capetelor trei și patru de cerere.

Față de toate aceste considerente, instanța a admis excepția inadmisibilității capetelor de cerere 1 și 2 și pe cale de consecință a respins aceste capete de cerere 1 inadmisibile; a respins excepția lipsei de obiect a capetelor de cerere 3 și 4; a respins capetele de cerere 3 și 4, ca neîntemeiate; a respins excepția lipsei de interes a capetelor de cerere 5 și 6; a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în ceea ce privește capetele de cerere 5 și 6 și pe cale de consecință a respins capetele de cerere 5 și 6 ca fiind formulate de către o persoană fără calitate procesuală activă.

Raportat la soluția de respingere a acțiunii, instanța a respins cererea reclamantei privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Față de disp. art 453Cpc a fost obligată reclamanta să plătească pârâtului Mocanu Valentin suma de 1500 lei reprezentând cheltuieli de judecată,onorariu de avocat, fila 360 din dosar vol. II.

În termen legal, împotriva acestei sentințe, reclamanta a declarat **apel** solicitând în principal, anularea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Brăila, motivat de faptul că instanța de fond a soluționat cauza fără să intre în judecata fondului; în subsidiar, schimbarea în parte a hotărârii atacate, în sensul admiterii capetelor de cerere 3, 4, 5 și 6; obligarea pârâților-intimați la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subsemnata la judecata pe fond cât și în cadrul prezentului apel.

În fapt, prin acțiunea introdusă, a solicitat protecția dreptului de proprietate ce a fost încălcat prin edificarea de către pârâți a gardului despărțitor pe terenul proprietatea sa. Acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile sentinței definitive nr. 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008, litigiu ce a avut ca obiect și grănițuirea, stabilindu-se în mod definitiv și irevocabil linia de hotar dintre proprietate sa și cea a pârâților. Instanța de fond a încuviințat efectuarea unei expertize topo, din ale cărei obiective stabilite de instanță rezultă că s-ar fi ținut cont de granița dintre imobile stabilită în Dosarul nr. 4324/196/2008. Cu toate acestea expertul desemnat de instanță ignoră fățiș obiectivele stabilite, refuză să respecte puterea de lucru judecat a sentinței definitive nr. 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008, și stabilește o nouă graniță între cele două proprietăți.

În mod surprinzător, și instanța de fond ignoră puterea de lucru judecat a sentinței definitive nr. 9611/21.12.2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008 (deși obiectivele expertizei au avut în vedere aceste aspect). Nu se menționează în considerentele hotărârii susținerile reclamantei privind puterea de lucru judecat și, implicit, nu se are în vedere acest aspect la motivarea hotărârii, fără a se preciza de ce a fost exclus. Se validează deci, în mod nelegal, o expertiză ce modifică granițele dintre imobile, stabilite printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, respingându-se astfel cererea de chemare în judecată formulată de subsemnata.

Consideră că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică pentru considerentele pe care le voi enumera și expune în cele ce urmează:

- nu s-a reținut puterea de lucru judecat invocată de reclamantă și nici nu s-au precizat considerentele pentru care nu a fost avută în vedere la soluționarea cauzei;
- nu s-a avut în vedere faptul că expertiza realizată în cauză nu a pornit de la expertiza realizată în cadrul Dosarului nr. 4324/196/2008, ci de la documentația cadastrală a pârâților existentă la OCPI Brăila, documentație ce nu a fost actualizată cu rezultatul expertizei din dosarul nr. 4324/196/2008;
- deși instanța de fond reține că stâlpul de susținere al imobilului casă de locuit al subsemnatei este situat în interiorul granițelor terenului hotărârea pronunțată contrazice acest aspect;
- sunt reținute diferite valori privind suprafața totală a imobilului teren al pârâților, fără a se preciza care este cea corectă;
- se invocă o presupusă suprapunere, irelevantă pentru identificarea liniei de hotar dintre proprietățile părților;
- se preiau susținerile expertului desemnat de instanță privind modul de măjorare a suprafeței din proprietatea pârâților, fără a verifica realitatea acestora prin administrarea de probatorii;
- nu se ține cont de practica judiciară în materie a Curții de Apel Galați, privind calitatea procesuală activă pentru capetele 5 și 6 de cerere, și nici nu se precizează motivele pentru care sunt înlăturate raționamentele Curții de Apel Galați, invocate de subsemnata;
- se validează în mod nejustificat prima variantă din expertiză efectuată în cauză.

Astfel, atât timp cât o constatare (în sensul de soluție privind raporturile juridice deduse judecării) a fost făcută printr-o hotărâre judecătorească, aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res Rădicata pro veritate

accipitur). Prin urmare, linia de hotar stabilită de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008, prin sentința civilă nr. 9611/21.12.2011 rămasă definitivă prin respingerea apelului, constituie un aspect ce nu poate fi contrazis de altă hotărâre.

În lumina efectelor puterii de lucru judecat expuse mai sus, prin raportare la situația litigiului de față, instanța de fond a pronunțat deci o hotărâre nelegală, ce vine să contrazică hotărârea pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008 prin modificarea liniei de hotar dintre imobilele teren ale părților. Instanța de fond și-a încălcat obligația legală ce impunea respectarea întocmai a liniei de hotar stabilită în Dosarul nr. 4324/196/2008 și pronunță o hotărâre bazată pe un raport de expertiză ce ignoră efectele puterii de lucru judecat și propune o altă poziționare a liniei de hotar dintre cele două proprietăți.

Puterea de lucru judecat a fost invocată atât prin cererea de refacere a expertizei (termenul din 01.02.2017), concluziile orale puse la termenul din 19.04.2017 cât și prin concluziile scrise depuse.

La termenul din 01.02.2017 a mai arătat că puterea de lucru judecat a hotărârii pronunțată în Dosarul nr. 4342/196/2008 a fost confirmată și în Dosarul nr. 10383/196/2008 de Judecătoria Brăila prin sentința civilă nr. 3993/23.06.2009. Prin aceea hotărâre s-a constatat că apelanta a respectat liniile de hotar dintre cele două proprietăți, edificând imobilul casă de locuit (inclusiv stâlpul de susținere) în interiorul proprietății subsemnatei și nu pe linia de hotar.

Prezumția de lucru judecat reprezintă manifestarea pozitivă a autorității de lucru judecat, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare de care trebuie să se țină seama. Instanța de fond avea obligația atât de a reține susținerile apelantei cu privire la puterea de lucru judecat cât și de a respecta în pronunțarea, hotărâri sau, dacă aprecia că hotărârile invocate nu au putere de lucru judecat, trebuia să precizeze care au fost considerentele pentru care a ajuns la această concluzie.

Potrivit art. 425 alin. lit.b) Cod procedură civilă, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. În mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să se raporteze nu doar la dispozițiile legale ci și la susținerile și apărările părților, în sens contrar fiind lipsită de suport probator și legal. ICCJ a statuat că motivarea hotărârii constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar judecătorec, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Decizia nr. 3338 din 11 aprilie 2011 - Secția civilă și de proprietatea intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție). În condițiile în care a fost încălcat dreptul apelantei la un proces echitabil, conform celor expuse mai sus, singura măsură ce poate remedia încălcarea o reprezintă, în opinia subsemnatei, anularea hotărârii atacate și trimiterea cauzei la instanța de fond pentru rejudecare.

Instanța de fond a precizat, la ambele obiective fixate, că expertul desemnat urmează a se raporta la expertiza efectuată în Dosarul nr. 4324/196/2008. Cu toate acestea, expertul desemnat de instanță a avut în vedere documentația cadastrală existentă la OCPI Brăila, documentație ce a fost întocmită anterior expertizei din Dosarul nr. 4324/196/2008, încălcând puterea de lucru judecat, făcând doar trimitere la expunerea pe larg de la paragrafele 5-9. Instanța de fond precizează, la pagina 8 primul paragraf din hotărârea atacată, că expertul avut în vedere expertiza întocmită de doamna expert Vlăsceanu Maria, în Dosarul nr. 4324/196/2008. Această susținere a instanței de fond este absolut falsă, fiind contrazisă de doamna expert Blănar Elena. Mai mult, această susținere este contrazisă chiar de către instanța de fond la pagina 10 din hotărârea atacată, unde se menționează că s-a ținut cont de baza de date OCPI (neactualizată după expertiza din Dosarul nr. 4324/196/2008).

Analizând documentația cadastrală în baza căreia a fost înregistrată proprietatea părților, se observă că aceasta este raportată la situația scriptică din anul 1999, mai exact 29.09.1999, nemaifiind actualizată la momentul achiziției imobilului în 2005 și deasemenea

nici actualizată în urma sentinței civile nr. 9611/21.12.2011 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008.

Astfel, din documentația cadastrală aferentă imobilului pârâților din 29.09.1999, rezultă că aceștia s-ar învecina la nord, la momentul dobândirii în anul 2005, cu DSP Brăila (lot 5 în suprafață de 153 mp fără număr cadastral), în condițiile în care la momentul respectiv proprietarul imobilului din str. Justiției, nr. 25 era Linda Invest SRL, ce dobândise imobilul de la Ecmegian Marian în anul 2004, imobil rezultat din alipirea a două loturi și anume lot 4 și lot 5.

La data dreptul de 25.10.1999, Consiliul Local Municipal își întabulează dreptul de proprietate de 92 mp (încheiere de Carte Funciară nr. 1972/25.10.1999). Abia în 2004, prin Încheierea de Carte Funciară nr. 4348/17.05.2004, se îndreaptă eroarea, iar lotului 4 din str. Justiției, nr. 23, i se modifică adresa din str. Justiției, nr. 23 în str. Justiției, nr. 25. Bineînțeles că documentația cadastrală privind proprietatea pârâților, întocmită la 29.09.1999, nu mai corespundea realității din teren, pentru că imobilul din str. Justiției, nr. 23 includea în coordonatele de contur ale terenului, în mod eronat, și lotul 4, care a fost de fapt alipit cu lotul 5 înregistrat la adresa din str. Justiției, nr. 25.

Rezultă că, la momentul dobândirii în anul 2005, documentația cadastrală proprietatea pârâților, din 29.09.1999, includea în mod eronat și lotul 4, în suprafață de 92 mp. Situația lotului 4, despre care am făcut vorbire, se poate verifica de instanța de apel fie prin intermediul solicitării de informații din partea OCPI Brăila, fie prin realizarea unui supliment de expertiză.

În concluzie, expertul desemnat de instanță era obligat să efectueze expertiza raportată la granița dintre cele două proprietăți, așa cum aceasta a fost stabilită în Dosarul nr. 4324/196/2008, având ca obiect granițuire, și nu în raport de documentația cadastrală a acestora, atât timp cât aceasta este anterioară dobândirii dreptului de proprietate de către pârâți, nu a fost actualizată cu modificările aduse de Consiliul Local Municipal Brăila și cele impuse de sentința civilă nr. 9611/21.12.2011 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008.

Instanța de fond reține la pagina 8 din hotărârea atacată, că apelanta a edificat imobilul casă de locuit cu respectarea liniei de hotar, stâlpul de susținere al casei fiind situat în interiorul proprietății la 60 de cm de linia de hotar. Expertul desemnat de instanță prezintă în Anexa 4 și varianta care ține cont de poziționarea stâlpului de susținere față de linia de hotar. Însă, Judecătoria Brăila, prin sentința civilă nr. 3993/23.06.2009, pronunțată în Dosarul nr. 10383/196/2008, constatare și ea că reclamanta și-a edificat casa de locuit în interiorul limitelor proprietății, la distanță de linia de hotar. Cu toate acestea, prin hotărârea pronunțată de instanța de fond, se validează în mod implicit varianta propusă de expertul desemnat de instanță ce prevede că stâlpul de susținere a fost edificat pe linia de hotar, fără a se explica cum ar fi putut muta între timp imobilul casă de locuit cu 60 de cm, pentru a se putea ajunge la situația reținută de instanța de fond.

Lecturând considerentele instanței de fond se observă o serie de aspecte contradictorii, după cum urmează: suprafața de teren reală, aferentă imobilului teren al pârâților din str. Justiției, nr. 21 și 23 este de 588,03 m.p. (pagina 5 din hotărârea apelată); suprafața de teren deținută de pârâți este de 685 m.p., conform expertizei realizate de expert Blănar Elena (pagina 7 din hotărârea apelată); suprafața de teren deținută de pârâți este de 647,50 m.p., conform aceleiași expertize realizate de expert Blănar Elena, cu 58 de m.p. mai mult decât suprafața de 588,03 m.p. (pagina 8 și 9 din hotărârea apelată); suprafața de teren deținută de pârâți este de 646,50 m.p. (pagina 10 din hotărârea apelată); suprafața corectă rămâne un mister pentru apelantă. Un mister însă cu privire la soluționarea corectă a prezentei cauze pentru că, în funcție de corectă a terenului proprietatea pârâților, se va aprecia și dacă gardul a fost respectarea liniei de hotar sau nu.

Pentru a se justifica (altfel decât ocuparea abuzivă de către pârâți) suprafața a terenului proprietatea subsemnatei, de la 245 m.p. la 210 m.p., se susține (la pag.3 din răspunsul la

obiecțiuni la raportul de expertiză și preluat de instanța pagina 9 din hotărârea apelată) că există o suprapunere reală între latura de imobilului teren proprietatea subsemnatei și imobilul din str. Pensionatului, nr. număr cadastral 13241. Suprapunerea nu privea însă linia de hotar dintre proprietatea apelantei și proprietatea pârâților. Expertul desemnat de instanță nu a anexat la raportul de expertiză și documentația aferentă imobilului cu număr cadastral 13241, pentru a se putea verifica dacă într-adevăr există o suprapunere sau nu.

În ipoteza în care ar exista o suprapunere reală, modul de soluționare al acesteia este prevăzut de ORDINUL nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară- art. 117, suprapunerea reală se soluționează pe cale amiabilă prin cadastrale sau de către instanțele de judecată. Pentru a se constata deci o suprapunere reală și a se stabili modul de soluționare al este necesară fie o înțelegere între apelantă și proprietarul imobilului din Pensionatului, nr. 14, fie un litigiu între apelantă și proprietarul imobilului din Pensionatului, nr. 14. Niciuna din cele două situații alternative nu este îndeplinită în speța de față, sens în care nu se poate reține pretinsa suprapunere reală. Chiar dacă s-ar accepta faptul că instanța de fond ar fi avut dreptul să constate respectiva suprapunere, aceasta nu se realiza decât cu introducerea în cauză și citarea proprietarului imobilului din Pensionatului, nr. 14.

Expertul desemnat de instanța de fond, expert Blănar Elena, a pretins că suprafața din proprietatea pârâților este mai mare decât cea existentă în cartea funciară măsurată de expert Vlăsceanu Maria. Pentru a se justifica aceste diferențe se arată că pârâții ar ocupa o suprafață de 58 de m.p. din terenul aferent imobilului cu număr cadastral 1145. Nu se precizează însă în temeiul cărui fapt sau act juridic ocupă pârâții și această suprafață de teren de la un alt vecin. Acest aspect prezintă relevanță pentru soluționarea corectă a prezentei cauze, și trebuie clarificat și doar în funcție de suprafața corectă a terenului proprietatea pârâților, se va aprecia și dacă gardul a fost edificat cu respectarea liniei de hotar sau nu.

Apelanta a invocat în susținerea cererii de respingere a excepției lipsei calității procesuale active raportat la capetele 5 și 6 de cerere, invocată de pârâți, o hotărâre a Curții de Apel Galați, pronunțată într-o speță similară (în decizia civilă nr. 467/06.10.2011 pronunțată de Curtea de Apel Galați, se reține că ocuparea, pe nedrept, de către o persoană, a unei porțiuni dintr-un drum, aduce în mod automat atingere dreptului celorlalte persoane de a folosi respectivul drum. Chiar dacă gardul a fost edificat pe calea de acces proprietate publică (alee pietonală), nu se poate reține că doar unitatea administrativ teritorială își poate justifica calitatea procesuală activă într-o cerere privind demolarea gradului edificat în mod nelegal. Atât timp cât i se aduce apelantei un prejudiciu, conform dispozițiilor art. 1357 noul cod civil, are dreptul să solicite apărarea dreptului încălcat, chiar dacă gardul, pe latura de est, a fost edificat pe domeniul public și nu pe terenul proprietatea subsemnatei. Prejudiciul adus dreptului de folosință utilă a proprietății subsemnatei rezultă din H.G. nr. 525/1996 și din O.G. nr. 43/1997. Din definiția drumului public, prevăzută de art. 3 din O.G. nr. 43/1997, rezultă că acestea sunt destinate circulației rutiere și pietonale, cu scopul de a satisface și cerințele populației. Art. 25 alin din Anexa 1 la H.G. nr. 525/1996 stipulează în mod expres că autorizarea executării unei construcții (în speță a apelantei) este permisă doar dacă există cale de acces ale cărei caracteristici să permită intervenția mijloacelor de stingere a incendiilor. Așadar, prin edificarea gardului pe latura de est cu încălcarea și diminuarea lățimii legale a căii de acces, dispare condiția premisă obligatorie pentru emiterea autorizației de construire a imobilului casă de locuit a apelantei și este privată de dreptul de a beneficia de intervenția pompierilor în caz de incendiu. Deși practica judiciară nu reprezintă o probă ce se administrează în soluționarea unui litigiu, faptul că apelanta s-a utilizat de raționamentul Curții de Apel Galați, obliga instanța de fond să precizeze apărarea acesteia și să menționeze considerentele pentru care a înlăturat-o.

Deși în nu se menționează expres, din soluția adoptată de instanța de fond rezultă implicit validarea primei variante propuse de către expert, validare nejustificată însă, în opinia apelantei. Atât timp cât și expertul desemnat de instanță a precizat că există și posibilitatea ca

pârâții să-și fi edificat totuși gardul pe proprietatea apelantei (deși nu în măsura reclamată de aceasta) instanța de fond avea obligația de preciza care sunt motivele pentru care a ales prima variantă (Anexa 1) și nu ultima (Anexa 4).

În mod surprinzător, instanța de fond preia apărările pârâților privind efectele sentinței civile nr. 7616/2015 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 15490/196/2014. Se arată astfel la pagina 10 din hotărârea apelată că instanța de fond va ține cont de dispozițiile sentinței civile nr. 7616/2015 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 15490/196/2014, într-un litigiu ce avea ca obiect anularea/rectificarea încheierii de carte funciară privind întabularea imobilului pârâților. Dacă se analizează conținutul respectivei hotărâri și a deciziei de respingere a apelului, se poate observa că nu are relevanță pentru soluționarea prezentului litigiu, instanța neanalizând pe fond problema din speța de față (poziționarea liniei de hotar). Se menționează că acțiunea în rectificare carte funciară introdusă de subsemnata nu este întemeiată, neavând la bază o hotărâre pronunțată într-o acțiune privind modificarea/anularea titlului de proprietate.

Ori apelanta nu a contestat în cadrul prezentului litigiu sau în cadrul celui ce a făcut obiectul Dosarului nr. 4324/196/2008, dreptul de proprietate al pârâților, ci a contestat documentația cadastrală ce nu a fost actualizată și a indus în eroare pârâții cu privire la linia de hotar.

Pentru aceste considerente solicităm admiterea apelului formulat.

În susținerea apelului solicită proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică topo.

În termen legal, intimații au formulat **întâmpinare** prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

I. Pentru a pronunța aceasta soluție, instanța de fond a apreciat, în mod corect asupra inadmisibilității capetelor I și 2 de cerere, prin care se tindea la constatarea unei situații de fapt — situație cu care, de altfel, acord și apelanta, care nu a înțeles să promoveze apel și fata de este capete de cerere, prin motivele de apel făcându-se expres mențiunea se solicita admiterea capetelor de cerere 3,4,5 și 6.

II. În ceea ce privește capetele 3 și 4 de cerere, instanța a procedat la analiza pe fond a acțiunii promovate de către reclamanta, susținerea acesteia în sensul respingerii acțiunii doar pe excepții fiind vădit eronată.

Astfel, arată că instanța de fond a analizat întreg materialul probatoriu depus cauza, înscrisuri, expertize, cercetare la fața locului, pronunțând o hotărâre legală și temeinică.

Prin motivele de apel, chiar la paragraful 1, apelanta își modifica obiectul cererii de chemare în judecată (direct în apel), pretinzând că acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile sentinței definitive 611/21.12.2011 a Judecătoriei Brăila, ce a avut ca obiect grănițuirea.

Dacă acesta ar fi fost obiectul juridic al cererii de chemare în judecată, susțin intimații că ar fi invocat și excepția inadmisibilității capetelor 3 și 4 de cerere, atâta timp cât se tindea la punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive printr-o alta hotărâre judecătorească — dar, în realitate, nu acesta a fost obiectul juridic dedus judecării, prin capetele 3 și 4 ale acțiunii, reclamanta solicitând obligarea copârâților la a îndepărta și a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție și instalație, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii, or, în cazul refuzului comparaților de a efectua aceste lucrări, autorizarea reclamantei la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor. În realitate, apelanta — reclamanta încearcă să își construiască întreaga apărare pe expertiza Vlăsceanu, efectuată în dosarul 4324/196/2008, validată prin sentința civilă 9611/2011, expertiza care, dacă ar fi fost completă, ar fi putut fi pusă în executare la un executor judecătoresc și nu s-ar mai fi ajuns la acțiunea prezentă.

Problema majoră a expertizei Vlăsceanu a constat în omisiunea acesteia de a poziționa punctele de hotar dintre cele două proprietăți în litigiu (24-25-26-27) în baza unui inventar de coordonate topografice, situație față de care amplasamentul acestor puncte nu poate fi determinat decât din distanțele înscrise în plan — fila 9 sentința 3330, paragraf 4.

Aceasta operațiune a fost efectuată de către expertul desemnat în prezenta cauză, Blănar Elena, care a explicat exhaustiv, atât în scris, în raport, cât și oral, cu ocazia efectuării cercetării la fața locului, cum a poziționat punctele de hotăr stabilite prin expertiza Vlăsceanu, conform distanțelor cuprinse în acel raport de expertiză, care corespund cu datele înregistrate la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Astfel, reclamanta a pretins că, prin construirea gardului despărțitor dintre imobilul proprietatea noastră din mun. Brăila, str. Justiției nr. 21-23 și imobilul proprietatea sa din mun. Brăila, str. Justiției nr. 25, intimată ar încălcat linia de hotăr stabilită prin sentința pronunțată în dosarul nr. 4324/196/2008, ce a avut drept obiect granițuirea celor două imobile în cauză.

Expertul desemnat, printre altele, concluzionează : „ Dimensiunile hotărului dintre cele două imobile aflate în litigiu sunt: aliniament 25 — 26 = 18,78 m și aliniament 24 -25 = 10,16 m. Dimensiunile corespund celor din documentațiile cadastrale de carte funciara. În Anexa 3 s-a reprezentat proprietatea pârâților hașurată cu culoare roșie, conform dimensiunilor stabilite prin SC 9611/21.12.2011 și pe amplasamentul imobilului intabulat. Gardul construit de pârâți pe aliniamentul i-j se afla pe linia de hotăr notată 25 — 26, iar gardul construit pe aliniamentul b-c-j se afla în interiorul proprietății pârâților la o distanță de aprox. 1,20 m de linia de hotăr 24-25. Respectând dimensiunile proprietății pârâților din planșa II din expertiza d-nei Vlăsceanu M., conform reprezentării din Anexa 3 stâlpu de susținere al etajului locuinței reclamantei Jalba se afla pe linia de hotăr și partea de vest a locuinței reclamantei se află pe terenul pârâților. Prin construirea gardului despărțitor pârâții au respectat amplasamentul imobilului pe care îl detin în proprietate așa cum a fost stabilit la intabulare precum și dimensiunea laturii de est a proprietății (distanța din strada Justiției până la hotărul comun cu reclamanta) conform expertizei d-nei Vlăsceanu. În această situație există o suprapunere între proprietatea reclamantei și proprietatea de la nord din strada Pensionatului nr. 14, de aprox. 18 mp reprezentată cu culoare bleu în Anexa 3”. „Granitele dintre proprietățile aflate în litigiu au fost reprezentate în Anexa 3 unde s-au respectat contururile imobilelor intabulate cu nr. cadastrale 1146 și 1147, gardul construit de pârâți e pe limita de hotăr cu proprietatea mun. Brăila cu nr. cadastral 78562, aliniamentul k-l și gardul construit de pârâți pe hotărul cu reclamanta e pe aliniamentul j-i-k, corespund cu hotărele intabulate și cu hotărul stabilit în dosarul 4324/196/2008 notat 19-26-25. În această situație instalația de apă și canalizarea pârâților se afla pe terenul acestora.

Apreciază că suprapunerea constatată de expertul desemnat conduce la ideea că reclamanta ar trebui să revendice suprafața de teren ce îi lipsește de la autorul autorului dumneai, respectiv de la Municipiul Brăila care este și coproprietar majoritar al imobilului din strada Pensionatului nr. 14 LOT 2 LOT B din care deține suprafața de teren de 194 97 mp din suprafața totală a imobilului de 288 mp. În acest sens anexează extrasul de carte funciara pentru informare al imobilului din mun. Brăila strada Pensionatului nr. 14 LOT 2 LOT B. filele 25 și 26. Această suprapunere figurează inclusiv în raportul Vlăsceanu - din Planșa IV anexată celui raport putându-se observa că hotărul de nord al proprietății Jalba trece prin interiorul imobilului din str. Pensionatului nr. 14, și nu este la limita proprietăților.

În dosarul 15742/196/2012, în care reclamanta a renunțat la judecata conform sentinței civile 1126/25.02.2016 (filele 14 și 15); obiectivele solicitate de reclamanta și încuviințate de instanță au fost asemănătoare cu cele din prezentul dosar. Atășează Suplimentul nr. 3 întocmit de expertul desemnat Sirbu Ionel, ce conține lucrarea cadastrală avizată de OCPI Brăila (filele 27 - 32), lucrarea cadastrală întocmită de expert Butuc Dobrica, avizată de OCPI Brăila (filele 33 - 40). Lucrarea cadastrală întocmită de expert Butuc Dobrica a fost avizată cu următoarele mențiuni: „Datele topografice rezultate în urma măsurărilor în teren sunt corecte. OCPI avizează tehnic, exclusiv cu privire la corectitudinea datelor topografice tehnice a planului de amplasament și delimitare a imobilului ce face obiectul expertizei. Expertiza nu face referire la situația geometrilor din planurile anexate la cărțile funciare și nu prezintă o situație comparativă între limitele înscrise în cartea funciara, limitele existente fizic

in prezent in teren si variantele propuse. In prezent exista o suprapunere intre imobilul cu nr. cad. 8899 si imobilul cad. 13241 datorita identificării diferite a limitei comune la momentul întocmirii documentațiilor inițiale ce au stat la baza deschiderii cărților funciare. Suprapunerea nu a fost prezentata in raportul de expertiza.

În schimb, expertul desemnat Sirbu Ionel, in ANEXA 3 (fila 32) prezintă o situație comparativa între situația constatata in teren si cea din înregistrările cadastrale, concluzionând faptul ca reclamantei îi lipsesc 33 mp de teren astfel :

-Suprafata de 19 mp care se suprapune cu imobilul de la nord, din str. Pensionatului nr. 14; si

-Suprafata de 14 mp, ce reprezintă zona de gol între împrejmuirea imobilului reclamantei de pe latura de est si înregistrarea cadastrala a domeniului public (faleza Dunării).

Astfel se poate concluziona faptul ca punctul de vedere al expertului desemnat in dosarul 15742/196/2012 corespunde cu punctul de vedere al expertei din prezenta cauza, doamna Blana Elena (in ceea ce privește suprapunerea imobilului proprietatea reclamantei cu imobilul de la nord din Str. Pensionatului nr. 14).

Un alt obiectiv comun al celor doua dosare îl reprezintă distanța de la gardul edificat de intimați pe latura de est a proprietății, raportat la taluzul Dunării. Este important de scos in evidenta faptul ca expertul consilier al reclamantei, domnul Butuc Dobrică este extrem de vehement asupra acestui obiectiv, opinând ca prin construirea gardului au îngustat aleea pietonala adiacenta falezei Dunării, fără a tine cont însă de înregistrările cadastrale si prezentând date (dimensiuni) care creează confuzie, respectiv :

In documentația cadastrala întocmita de dumnealui si avizata de OCPI Brăila in dosarul 15742/196/2012, prezinta distanta dintre gardul edificat de intimați in dreptul frângerii de pe latura de sud-est la intersecția străzii Justiție cu zidul de protecție aferent taluz faleza Dunării, astfel :

-in planul comun al celor doua imobile (fila 36), consemnează distanta de 2,06 m

-in planul imobilului nostru (fila 38), consemnează distanta de 2,94 m.

În punctul de vedere depus de dumnealui in prezenta cauza pentru termenul din 05.10.2016, consemnează distanta de 2,81 m, in concordanta cu distanta prezentată și de experta desemnata, doamna Blana Elena dar pretinde ca intimații prin construirea gardului pe aceasta latura au cotorpit o suprafata de teren de 32 m din domeniul public respectiv o fâșie de teren cu lățimea de 1,66 m si lungimea de 21,27 m.

De fapt, lucrarea întocmita de domnul expert Butuc Dobrica in prezenta cauza ajunge la niste concluzii complet scoase din context, prezentând date si fapte contradictorii in propriile înscrisuri, pretinzând ca a folosit drept material pe baza caruia a efectuat expertiza inclusiv „Date din cadastru si publicitate imobiliara”(fila 1 din punctul de vedere — 05.10.2016), ajungând chiar sa conteste înscrierea in cartea funciara a aleii pietonale de pe latura de est a celor doua imobile in favoarea domeniului public al mun. Brăila, in realitate, ignorând in totalitate aceste informatii. In acest sens, învederează un singur exemplu : In cadrul filei 2 din punctul de vedere al expertului parte al reclamantei — 05.10.2016 consemnează :” Din studierea dosarului si analizarea documentelor de proprietate rezulta: 1. conform Contractului de lotizare autentificat sub nr. 82037/07.10.1999 de BNPA Vasile Varga & Madalina Plasoianu ” terenul părților, provine din lotizarea unei suprafete de teren de 1071,03 mp in 5 loturi : Lotul 1 = 238 mp, Lot 2 = 327,75, Lot 3 = 260,28 mp, Lot 4 = 92 mp, Lot 5 = 153 mp si ulterior printr-o alipire (Anexa nr. 3 — Planul de situație după lotizarea terenurilor in 5 loturi). Dar, in realitate, Anexa nr. 3 la lucrarea dumnealui este, de fapt, Plansa I întocmita de expert Vlasceanu in dosarul nr. 4324/196/2008.

Pentru o mai buna înțelegere a situației, in dosarul atasat prezentei la filele 41-46 se regasesc documentele cadastrale care au stat la baza înscrierii in cartea funciara a imobilelor in cauza, respectiv :

-Fila 41 — relevu imobil str. Justitiei nr. 21-23 , recepționat de OCPI Brăila la data de 25.08.1999 , căruia i s-a alocat numărul cadastral provizoriu 757.

Nota : aceasta lucrare nu a fost promovata in vederea înscrierii imobilului in cartea funciara, dar este foarte importanta deoarece este singura in care executantul lucrării trece pe plan distanta de la imobilul din str. Justiției nr. 23 până la parapetul de protecție aferent falezei Dunării respectiv 2, 71 m de al cotul de sud — est . Experta Blana Elena a masurat aceasta distanta ca fiind 2,81 m. In aceste condiții cum a concluzionat domnul expert Butuc Dobrica ca informații au cotropit o fâșie cu lățimea de 1,66 m din lățimea acestei.

-Fila 42 — planul imobilului din str. Justiției nr. 19 — 21 — 23 , recepționat de OCPI Brăila la data de 29.09.1999, in baza căruia s-au alocat numerele cadastrale provizorii 1145, 1146, 1147 si 1217 si care au stat la baza partajării (lotizării) terenului in suprafața de 826,15 mp si a înființării cărților funciare aferente celor 4 loturi (nu 5 loturi, cum pretinde domnul expert Butuc Dobrica).

-Fila 43 — încheierea nr. 1972/25.10.1999 emisa de Biroul de Carte funciara, prin care se admite cererea introdusa de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRAILA si se înființează Cartea Funciara 1507 in care se înscrie parcela cu numărul cadastral provizoriu 1217, teren de construcție in suprafața de 91,56 mp real măsurat (92 mp conform actelor) situat in Brăila, str. Justiției nr. 23. Se întabulează dreptul de proprietate in favoarea MUNICIPIULUI BRAILA.

-Fila 44 — planul imobilului din str. Justiției nr. 19 — 21 — 23, recepționat de OCPI Brăila la data de 29.09.1999, pe care este marcat cu galben Lotul 4 cu suprafața de teren de 92 mp, proprietatea MUNICIPIULUI BRAILA.

-Fila 45 — plan de amplasament si delimitare a imobilului din str. Justiției nr. 25, recepționat de OCPI Brăila la data de 23.05.2003, in baza căruia s-a alocat număr cadastral provizoriu 8898 pentru LOT — ul 5 ce reprezintă terenul cu suprafața de 153 mp (lot hașurat cu roșu).

Nota - apreciază ca este foarte important sa analiza aceasta planșă împreună cu cea precedenta de la fila 44. Astfel, in acestă planșă lotul 5 nu mai are aceeași configurație cu reprezentarea din planșă 44 a ceea ce reprezenta atunci „IMOBIL DSP”, in sensul ca acest lot nu mai este retras spre vest la o distanta mai mare de faleza Dunării. De aici a pornit intriga confuzie si asta in condițiile in care toate aceste lucrări au fost întocmite intr-un fel sau altul de același executant.

-Fila 46 - Plan de amplasament si delimitare a imobilului din str. Justitiei nr. 25, recepționat de OCPI Brăila la data de 23.05.2003, in baza căruia s-a alocat număr cadastral provizoriu 8899, pentru imobilul rezultat in baza alipirii Loturilor 4 si 5 (fila 45).

Pentru o lămurire deplina asupra situației de fapt, apreciază ca se impune a fi avuta in vedere schița originala a proprietăților, respectiv schița 4204/29.09.1999 care descria proprietatea Primăriei Brăila la acel moment, proprietate care ulterior a fost cumpărata de către reclamanta din prezenta cauza. Din compararea acelei schițe cu situația concreta din teren de la acest se poate observa fără putința de îndoială faptul ca reclamanta a ales sa delimiteze greșit doua dintre laturile proprietății sale (in partea de nord si de est), micșorându-si voluntar proprietatea din doua laturi, pentru a justifica interesul pretinde de la subsemnatul diferența de teren.

Aceste aspecte au putut fi constatate si cu ocazia cercetării la fata locului, explicațiile prezentate de experta Blana Elena si de către părți cu acea ocazie putând fi sintetizate astfel: Experta Blana Elena a explicat instanței de judecata cauza existentei unor diferențe intre expertiza efectuata de dumneaei si cea efectuata de experta Vlasceanu, respectiv împrejurarea ca aceasta din urma expertiza nu a indicat punctele cadastrale de la care a pornit măsurătorile, ci s-a bazat pe o planșă fotografica, ce nu poate prezenta elementele de acuratețe ale unor reperi cadastrale.

Experta a mai reliefat faptul ca in expertiza Vlasceanu se arata expres faptul ca s-au respectat informațiile cadastrale, astfel încât si in expertiza efectuata in prezenta cauza s-a tinut cont de documentațiile aprobate si înscrise in Cartea funciara ;Expertul Jianu, care a efectuat documentația cadastrală inițială a imobilelor a explicat faptul ca la momentul 1999, a

refăcut conturul imobilului de la nr. 23 prin raportare la celelalte imobile de pe strada Justitiei, aliniind astfel imobilul pârâților cu restul imobilelor de pe strada. Imobilul de la nr. 25, aparținând reclamantei, nu a existat inițial în forma existentă astăzi, el a fost compus prin alipirea a două loturi (4 și 5) care aparțineau Primăriei — astfel încât nu avea prevăzut din start acces la strada. Porțiunea de pe latura de est a imobilelor, care desparte gardurile proprietăților de taluzul Dunării, nu este drum public, ci alee pietonală — așa a și fost intabulată, astfel încât lățimea acesteia nu trebuie să fie 3,5 m cum pretinde reclamanta, ci este de 2,80m, cum este intabulată și cum este respectată pe toată lungimea aleii, cu excepția porțiunii din dreptul proprietății reclamantei.

În partea de Nord a proprietății reclamantei, aceasta a ridicat un gard de lemn, în interiorul proprietății sale, micșorând astfel suprafața pe care o deține. Limitele cadastrale, deși au fost contestate în instanță de către reclamanta, au fost menținute prin sentințe definitive de către instanțele judecătorești. Conform înregistrărilor cadastrale, zidul ridicat de pârâți este pe linia de hotar conform înregistrărilor cadastrale, stâlpul de rezistență al imobilului reclamantei se afla în interiorul proprietății pârâților. Reclamanta apelanta a încercat să critice hotărârea instanței pe considerentul respingerii cererii de refacere a expertizei, deși nu aduce niciun motiv concret pentru care s-ar fi făcut acest lucru.

Expertiza Blănar nu doar că a avut în vedere linia de hotar stabilită prin expertiza Vlăsceanu, dar a și poziționat punctele de hotar în funcție de distanțele cuprinse în acea expertiza, astfel ca nu se poate concluziona în sensul nerespectării unei hotărâri judecătorești, cum încearcă să sugereze apelanta.

Mai mult, analiza expertului și a instanței de fond a pornit de la prevederile art. 565 din NCC, care arată că proba dreptului de proprietate asupra imobilelor înscrise în cartea funciara se face cu extrasul de carte or, în cazul nostru, deși s-a încercat modificarea cartii funciare, acea acțiune a fost respinsă, înscrierile din cartea funciara fiind obligatorii și opozabile tuturor.

Având în vedere întreg ansamblul probatoriu administrat în cauză, respectiv cercetarea la fața locului, expertiza efectuată în cauză și înscrierile depuse în probațiune, apreciază ca apelul reclamantei este vădit nefondat, motiv pentru care solicită respingerea acestuia.

III. Apreciază că în mod corect instanța de fond a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în promovarea capetelor 5 și 6 ale acțiunii — respectiv lipsa calității procesuale active a reclamantei de a obliga intimății de a demola gardul construit pe taluzul Dunării, fața de împrejurarea că aleea pietonală de pe taluzul Dunării aparține Municipiului Brăila.

Astfel, chiar dacă s-ar aprecia că gardul intimății nu respecta dreptul de proprietate al Municipiului, singura persoană afectată de această situație ar fi unitatea administrativ teritorială, nicidecum reclamanta. Dar, atâta timp cât proprietarul aleii nu a contestat nici un moment amplasamentul gardului, ba, mai mult, și-a intabulat dreptul de proprietate conform situației din teren, apare drept evidentă concluzia că părții au respectat dreptul de proprietate al Municipiului atunci când și-au amplasat gardul. Arată faptul că porțiunea respectivă nu este drum public, în sensul reglementat de către legiuitor, este o simplă alee pietonală, astfel încât accesul autoutilitarelor speciale nu se poate face pe aceasta alee pietonală, deci nu există nici o prevedere legală care să oblige asigurarea unei lățimi de 3,5m.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea apelului ca fiind nefondat, cu obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată.

În apel au fost încuviințate și administrate proba cu înscrieri și proba cu expertiză tehnică fiind întocmit și depus raportul de expertiză de către expert Borș Dumitru al cărei obiectiv a fost stabilit prin Încheierea de ședință din data de 08.05.2019, respectiv refacerea expertizei cu obiectivele de la fond, prin raportare la expertiza realizată de expertul Vlăsceanu Maria în dosarul civil nr. 4324/196/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține:

1. Motivul privind respingerea primelor două capete de cerere ca inadmisibile.

Tribunalul reține că apelanta, deși critică această soluție, nu arată ca sunt motivele de nelegalitate, solicitând trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

În aceste condiții, față de nemotivarea acestui motiv de apel, tribunalul, în baza art. 476 al 2 c.pr.civ., referitor la limitele efectului devolutiv, urmează a avea în vedere aspectele analizate de instanța de fond.

În aceste condiții, față de obiectul acest două capete de cerere („să se constate că gardul despărțitor dintre proprietățile părților, precum și conductele și instalațiile de alimentare cu apă și de canalizare sunt edificate de copârâți pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale și să se constate că pârâții au calitate de constructori de rea-credință a gardului despărțitor dintre proprietățile părților, precum și a conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care sunt edificate cu rea-credință, abuziv de către copârâți, fiind construite/montate fără autorizație de construcție, pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale”), tribunalul reține că aceasta a solicitat constatarea unei situații de fapt.

Față de prevederile art.35 c.pr.civ., conform căroră, „Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.”, în cauză nefiind vorba de un drept, în mod corect s-au respins aceste cereri ca inadmisibile. De altfel, în același sens este și practica judiciară atașată la dosarul cauzei, de apelantă.

2. Motivele de apel privind respingerea ca neîntemeiate a capetelor de cerere nr.3 și 4.

Prin aceste capete de cerere, reclamanta a solicitat să se dispună obligarea copârâților la a îndepărta și a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție sau instalație (gard, conducte), sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânării definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului copârâților de a efectua aceste lucrări, să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care se află construite/montate pe terenul ce îi aparține, pe cheltuiala copârâților.

Pentru a respinge aceste capete de cerere, instanța de fond a reținut în esență concluziile raportului de expertiză efectuat la instanța de fond și înscrisurile depuse de părți. În apel a fost administrată proba cu expertiză tehnică cadastrală fiind întocmit și depus raportul de expertiză de către expertul judiciar Borș Dumitru (filele 88-94 vol.II apel și filele 1-11 vol.III apel).

Pentru a dispune efectuarea expertizei, tribunalul a avut în vedere că identificarea imobilelor părților trebuie făcută în raport de actele de dobândire a părților și nu în raport de modul de înscriere a acestora în cartea funciară, invocarea de către întimați, în întâmpinarea depusă în apel, a dispozițiilor art.565 noul cod civil, nefiind aplicabilă în cauză, dreptul părților fiind cel din titlul deținut, nu cel rezultat din cartea funciară, aceasta nefiind definitivată.

Din raport precum și din răspunsurile expertului la obiecțiunile încuviințate părților, rezultă aceeași situație privind modul de dobândire a imobilelor de către părți, precum și faptul că sentința civilă nr. 6411/21.12.2011 pronunțată de Judecătoria Brăila, nu a fost preluată în evidențele cadastrale ale imobilelor părților, modul de înscriere fiind cel anterior litigiului. Mai rezultă că apelanta a solicitat punerea în executare silită a acestei hotărâri, iar din actele efectuate de executorul investit, nu s-a reușit marcarea hotărârii dintre părți conform celor din expertiza Vlăsceanu.

La efectuarea prezentei expertize, se reține că expertul a efectuat măsurători, fiind materializate limitele în teren, ulterior prelucrării măsurătorilor din teren coroborat cu informațiile din baza de date a OCPI, a fost întocmit Planul de situație anexat expertizei. S-a reținut că limitele imobilelor erau materializate prin gard pe tot perimetrul acestora, imobilele

fiind înscrise în cărți funciare deschise de UAT Brăila, dar că nu au geometrie în sistemul integrat de cadastru și carte funciară și limitele din teren nu corespund cu limitele indicate în documentațiile cadastrale.

S-a mai reținut că imobilul apelantei era delimitat la est printr-un gard provizoriu de lemn, pe punctele 12-13-14-15, iar pe punctele 2-10-11-12 printr-un gard zidit de terenul acesteia, iar în punctul 3 există un stâlp de susținerea pentru etajul clădirii apelantei, stâlp ce este înglobat în gardul zidit, edificat de intimat, între punctele 2-3-4. Acest gard se invocă de apelantă că se află pe terenul său, nerespectând hotarul stabilit prin sentința nr. 9611/2011.

A mai stabilit expertul că din planul de situație rezultă că limitele reconstituite ale imobilului apelantei nu reflectă o suprafață de 245 mp așa cum rezultă din acte, ci de doar 241 mp, iar o suprafață de 9 mp, determinată de punctele 10-8-27-12-11, se suprapune peste imobilul cu nr.cadastral 13241, respectiv imobilul situat în str.Pensionatului, nr.14, lot.2 lot B.

Tribunalul nu va da eficiență acestei constatări pentru că nu este investită cu nici o cerere în raport de acest imobil ci doar de cele două inițiale ale intimaților.

Pe baza acestei situații, expertiza a stabilit că gardul edificat de intimat între punctele 2-3-4 (pe schiță cu semn convențional de culoare albastră) este construit pe terenul imobilului apelantei, delimitat conform limitelor reconstituite în baza raportului de expertiză Vlăsceanu, din dosarul nr. 4324/196/2008, limite marcate pe schiță cu linie întreruptă de culoare roșie. Se mai reține că potrivit identificărilor din teren, instalația de apă și canalizare precum și căminele de vizitare se află în perimetrul reconstituit al imobilului apelantei conform graniței stabilite în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila.

Ambele părți au depus obiecțiuni la raportul de expertiză, expertul depunând răspuns la acestea (filele 1-11 vol.III apel). Astfel, obiecțiunile intimaților au fost apreciate ca neîntemeiate, reținându-se că documentațiile cadastrale ale imobilelor părților au fost efectuate anterior sentinței de grănituire și nu au fost actualizate în conformitate cu aceasta, astfel că ele nu reprezintă limitele reale. Deasemenea, în ce privește neavizarea de către OCPI a raportului de expertiză, aceasta nu constituie o deficiență a raportului deoarece aceasta vizează exclusiv corectitudinea datelor topografice. Ori, așa cum rezultă din raport, prelucrarea datelor din teren s-a făcut prin coroborarea cu cele din baza de date a OCPI, astfel fiind întocmit planul de situație anexat raportului.

Raportul de expertiză efectuat în fața instanței de fond, raport pe care instanța de fond și-a fundamentat soluția, a fost efectuat avându-se în vedere înscrierile din Cartea Funciară iar în acest raport expertul a prezentat motivele pentru care raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila nu ar corespunde realității. Tribunalul va constata însă că sentința civilă nr.9961/2011 pronunțată în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila are autoritate de lucru judecat, situație în care cele constatate prin această sentință, nu mai pot fi modificate, implicit, prin înscrieri în cartea funciară sau printr-un alt raport de expertiză care stă la baza sentinței atacate în prezentul dosar. În aceste condiții, din punct de vedere legal, hotarul dintre părți este cel care rezultă din sentința civilă nr.9961/2011, indiferent dacă acesta corespunde sau nu situației actuale din teren, orice altă stabilire a liniei de hotar dintre părți reprezentând o modificare implicită a sentinței civile nr.9961/2011, ceea ce este inadmisibil.

În ceea ce privește modalitatea de reconstituire a limitelor imobilelor, tribunalul reține că în mod corect, expertul desemnat în fața apelului a pornit de la situația rezultă din sentința civilă nr. 9961/2011, care se impune cu putere de lucru judecat în ce privește hotarul dintre părți, faptul că apelanta din prezenta cauză a respectat autorizația de construire și documentația anexată și că locuința construită de aceasta nu ocupă nici o suprafață din terenul intimaților din prezenta cauză. Acesta de altfel, este și motivul pentru care în acea cauză, cererea de revendicarea formulată de autorul intimaților din prezenta cauză, a fost respinsă ca nefondată. Apelul intimaților a fost respins ca nefondat prin Decizia civilă nr. 154/14.06.2012.

În raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 4238/196/2008, expertul a comparat măsurătorile efectuate în cauză cu planul fotografic al mun.Brăila realizat în anul 1987, unde

se vede vechea construcție ce exista pe terenul apelantei, a reținut că locuința veche, ulterior demolată, era amplasată pe hotarul de nord și în aliniament cu imobilul vecin (expertiza Vlăsceanu, fila 4 paragraful 3 și 4). Aceeași expertiză, având în vedere același plan topografic, a mai reținut că poziția aliniamentului stradal era la 4,51 metri față de parapetul de protecție al aleii pietonale existente pe ultima terasă a falezei. Mai reține expertiza că imobilul construit de apelantă a fost amplasat în teren, prin raportare la singurul reper ce s-a păstrat, respectiv imobilul din str. Pensionatului nr.14 Lot B, situat la Nord, și în aliniament cu acest imobil, ținând cont de aleea pietonală existentă. Se menționează că față de acest reper reținut, se constata distanța de 3,41 ml, distanță reținută și de expertul desemnat de instanța de apel, în prezenta cauză, aspect relevant și în răspunsul la obiecțiuni.

De asemenea, din răspunsul la obiecțiuni, rezultă identitatea dintre punctele invocate în expertiza Vlăsceanu, cu cele prezenta expertiză, respectiv punctele 24,7,8, fiind menționate și aceleași distanțe dintre puncte, cu mențiunea că aceste puncte de regăsesc pe calcanul construcției vechi din cărămidă, din str. Pensionatului nr.14 Lot B.

Pentru aceste motive, tribunalul va da eficiență constatărilor și concluziilor expertizei efectuate în apel, înlăturând expertiza efectuată la instanța de fond, aceasta din urmă neținând cont de cele stabilite prin sentința civilă nr.9661/2011 a Judecătoriei Brăila.

În ceea ce privește acordarea daunelor cominatorii, respectiv autorizarea apelantei reclamante de a face operațiunea de îndepărtare a gardului, instalației de apă și canalizare și a căminelor de vizitare, tribunalul le va aprecia ca neîntemeiate, având în vedere că procedura de urmat în cazul obligațiilor de a face, este cea prevăzută de art. 903 și urm. C.pr.civ.

Tribunalul, va constata astfel caracterul întemeiat, în parte al capetelor nr.3 și 4 de cerere, motiv pentru care și apelul declarat în acest sens este întemeiat.

În aceste condiții, se va dispune admiterea acestuia ca fondat, schimbarea în parte a sentinței apelate și în rejudecare, va obliga intimatul Moceanu Valentin să îndepărteze căminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit),26,25(culoare roșie linie întreruptă). Deasemenea, va obliga intimatul Moceanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidarie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei. Instanța va mai dispune obligarea intimatului Moceanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit),26,25(culoare roșie linie întreruptă).

3. Motivele de apel privind respingerea capetelor de cerere nr.5 și 6 pentru lipsa calității procesuale active.

Potrivit acestor capete de cerere reclamanta a solicitat să fie obligați coparații să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze aceasta alee pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective, în cazul refuzului acestora să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului construit pe alea pietonală și să elibereze aceasta alee pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății coparaților din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, pe cheltuielile coparaților.

Instanța de fond a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în privința capetelor 5 și 6 de cerere, motivat de faptul că aceasta, chiar dacă justifică un interes în a se demola gardul pretins construit ilegal de către pârâți pe alea pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, ea nu are calitatea procesuală pentru a solicita acest lucru, terenul respectiv aparținând domeniului public al mun.Brăila.

Tribunalul apreciază că instanța de fond a dat o soluție temeinică asupra acestei excepții.

Din formularea capetelor de cerere, tribunalul reține că demolarea gardului edificat pe drumul public de acces presupune și o granițuire dintre proprietatea intimărilor și a Mun.Brăila, ceea ce nu a făcut obiectul judecării, iar Mun.Brăila nu a fost chemat în judecată. Pe de altă parte, conform Legii nr. 50/1991, desființarea gardului nu poate fi cerută decât de autoritatea publică locală prevăzută de lege.

S-a invocat art.3 din OG nr. 43/1997, conform căruia drumul public este definit ca fiind destinat circulației rutiere și pietonale, cu scopul de a satisface și cerințele populației, iar apelanta a arătat că a primit autorizația de construcție sub rezerva că există o cale de acces ale cărei caracteristici să permită intervenția mijloacelor de stingere a incendiilor.

S-a mai reținut că terenul aferent aleei pietonale împreună cu taluzul și malul inferior al falezii Dunării cuprins între SC Antena a și Moara Violatos, denumit " Faleză LOT 1" a fost intabulat cu nr. cadastral 78562, conform documentației cadastrale înregistrată cu RSI 17052/26.04.2012 la OCPI Brăila. Expertul desemnat să efectueze expertiza în apel a reținut că gardul edificat de intimăți pe latura determinată de punctele 4-5, către alee pietonală a Falezii Dunării, nu corespunde cu limita istorică a terasei superioare a falezii. S-a reținut și că gardul intimatului Mocanu Valentin, edificat pe linia 4-5(pe schiță cu semn convențional de culoare albastră) este edificat la o distanță cuprinsă între 2,64 m (în punctul 4) și de 3,03 m(în punctul 5) față de exteriorul parapetului zidit al taluzului superior la Falezii Dunării, conform Planului situație anexat la raport. Cu privire la acest aspect, și în expertiza Vlăsceanu s-a reținut că suprapunând situația din teren cu planul fotometric al mun.Brăila, ediția 1978, a rezultat că aleea pietonală a fost îngustată de la 4,5 metri, la 2,98 metri, respectiv 2,70 metri.

Motivul invocat de apelantă este posibil a se circumscrie dispozițiilor art.1357 C.civ., conform cărora oricine cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, cu vinovăție, este obligat să-l repare, întrucât edificarea acestui gard, cu nerespectarea limitelor materiale ale dreptului său de proprietate de către pârât, creează un prejudiciu reclamantei care nu are asigurată folosința asupra drumului public în scopul prevăzut de lege.

Însă ceea ce privește interesul și calitatea procesuală în cauză, tribunalul reține că acestea reprezintă două condiții sine qua non a exercitării oricărei acțiuni în justiție, distinct reglementate de art. 33 și 36 C.pr. civ.

Interesul este identificat cu folosul practic, imediat, material sau moral pe care partea îl urmărește și pe care trebuie să-l justifice pentru a putea exercita acțiunea civilă sau a efectua un anumit act procesual, iar calitatea procesuală reprezintă identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios. Instanța de fond a respins excepția lipsei de interes, astfel că aceasta a intrat în puterea lucrului judecat.

Tribunalul apreciază că reclamanta justifică un interes în a se demola gardul pretins construit ilegal de către pârâți pe aleea pietonală limitrofa taluzului falezii Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, fiindu-i afectat dreptul său de folosință, însă ea nu are calitatea procesuală pentru a solicita acest lucru, pentru că terenul pe care este edificat gardul aparține domeniului public al mun.Brăila.

Față de aceste considerente, tribunalul apreciază că instanța de fond a admis în mod întemeiat această excepție. Acest motiv de apel este neîntemeiat și va fi respins.

4. Cheltuielile de judecată:

Admitând apelul, intimății sunt în culpă procesuală, astfel că în baza art. 451 c.pr.civ., tribunalul îi va obliga în solidar la plata cheltuielilor de judecată către apelantă, în sumă totală de 2658 lei constând în 448 lei taxa de timbru, 2210 lei onorariu expert.

În temeiul art. 480 al.1 c.pr.civ., tribunalul va admite ca fondat apelul, va schimba în parte sentința apelată și în rejudecare: va obliga intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze caminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit),26,25(culoare roșie linie întreruptă). Va

obliga intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidarie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei. Va obliga intimatul Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă).

Va menține în rest celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

Va obliga intimații în solidar la plata cheltuielilor de judecată către apelantă, în sumă totală de 2658 lei constând în 448 lei taxa de timbru, 2210 lei onorariu expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite ca fondat apelul formulat de apelanta Jalbă Sofica, CNP 2750421090046, cu domiciliul în Brăila, str. Justiției, nr. 25, județul Brăila, împotriva sentinței civile nr. 3330/18.05.2017, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, în contradictoriu cu intimații Mocanu Mona, cu domiciliul în Brăila, str. Cazasului, nr. 2, județul Brăila, Mocanu Valentin, CNP 1680730090046, cu domiciliul în Brăila, str. Justiției, nr. 21-23, județul Brăila și Mocanu Nicușor Bebi, CNP 1730901090096, cu domiciliul în Brăila, B-dul. Dorobanților, bl. B25, sc. 4, ap. 49, județul Brăila.

Schimbă în parte sentința apelată și în rejudecare:

Obligă intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze căminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă).

Obligă intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidarie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei.

Obligă intimatul Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă).

Menține în rest celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

Obligă intimații la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2658 lei către apelantă.

Cu drept de recurs în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Brăila, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată astăzi 16.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,
Ciprian Butnaru

Judecător,
Cristian Dragoș Teodorescu

Pt Grefier,
Alina Ștefania Sârbu
Aflată în C.O.

Grefier,
Crăciun Andra Elena

Red. B.C./04.08.2020
S.A.S./6 ex.
Jud. fond Nicolau A.A.





ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
DOSAR nr. 16298/196/2014
TERMEN: 03.10.2019



RAPORT DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ

I. INTRODUCERE

Subsemnatul ing. Constantin BORȘ având reședința în municipiul Galați, expert tehnic judiciar în specializarea topografie, cadastru și geodezie, numit de Instanță pentru efectuarea expertizei tehnice în dosarul susrubricat, depun în 3 (trei) exemplare următorul raport de expertiză tehnică, întocmit în baza constatărilor de la fața locului, a confruntării pieselor de la dosar și a respectării actelor normative și a documentelor tehnice aferente în vigoare.

Părțile aflate în litigiu sunt:

Apelantă:

- Jalbă Sofica;

Intimați:

- Mocanu Mona, Mocanu Valentin, Mocanu Nicușor Bebi;

Obiectivele expertizei tehnice dispuse de Instanță sunt cele stabilite pentru expertiza din dosarul de fond de la Judecătoria Brăila, și sunt următoarele:

- 1) *să se stabilească în funcție de actele de la dosar situația gardului despărțitor ce a fost edificat de către pârâți raportat la granița dintre cele două proprietăți stabilită în dosarul nr. 4324/196/2008, având ca obiect granițuire, poziția gardului raportat la taluzul Dunării.*
- 2) *să se stabilească dacă instalația de apă și canalizare a pârâților se află pe terenul reclamantei, poziționarea instalației raportat la granița dintre cele două proprietăți stabilită în dosarul nr. 4324/196/2008.*

Convocarea părților pentru culegerea datelor necesare efectuării expertizei solicitate a fost făcută pentru data de 10.06.2019 ora 11:00 la imobilele în cauză din mun. Brăila str. Justiției. Convocările au fost comunicate părților prin scrisori recomandate cu confirmare de primire (dovezi anexate prezentului raport) la adresele din dosarul cauzei.

La întâlnirea convocată au fost prezenți Jalbă Sofica împreună cu expert consilier Butuc Dobrică și Mocanu Valentin împreună cu expert consilier Jianu Nicolae. Părțile mi-au pus la dispoziție copii ale actelor din dosarul cauzei, iar cei prezenți și-au exprimat părerea cu privire la cauză și au asistat la măsurători, confirmând limitele materializate din teren și celelalte obiective supuse măsurătorilor.

În dosarul de la această instanță nu a mai fost întocmită nici o expertiză topo-cadastrală, la dosarul de fond de la Judecătoria Brăila fiind întocmit un raport de expertiză de către expert Blănar Elena iar la dosarul cauzei sunt atașate mai multe expertize judiciare și puncte de vedere din alte dosare.





II. CONSTATĂRI

Din actele existente la dosarul cauzei am reținut următoarele aspecte cu privire la imobilele ce fac obiectul dosarului:

- imobilul apelantei Jalbă Sofica din str. Justiției nr. 25 a făcut obiectul Contractului de Vânzare Cumpărare autentificat sub nr. 879/07.05.2004 prin care Ecmegian Marian a vândut către SC Linda Invest SRL imobilul său în suprafață totală de 245 mp (nr.cad. 8899) despre care se menționează că a făcut obiectul documentației de alipire a două loturi, unul de 92 mp (nr.cad. 1217) și celălalt de 153 mp (nr.cad. 8898). Ulterior, prin Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 173/07.02.2007, terenul în cauză, în suprafață de 245 mp (nr.cad. 8899) a fost vândut de SC Linda Invest SRL către apelanta Jalbă Sofica. Aceste tranzacții sunt înscrise în cartea funciară nr. 1507 UAT Brăila ce este deschisă pentru imobilul în cauză.

- Autorul inițial al apelantei (Ecmegian Marian) a dobândit imobilul în baza Ordinului de atribuire în proprietate nr. 211/15.04.2003 emis de Prefectura Județului Brăila și a procesului Verbal de punere în posesie din 15.04.2003, la aceste acte neavând acces.

- Imobilele intimatului Mocanu Valentin din str. Justiției nr. 21 (nr.cad. 1146 cu S=327,75mp) respectiv nr. 23 (nr.cad. 1147 cu S=260,28mp din acte și S=319,75 mp din măsurători) au făcut obiectul Contractelor de Vânzare Cumpărare autentificate sub nr. 11951/03.11.2005 respectiv nr. 11950/03.11.2005 prin care Mocanu Costică a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor de la Sofronea Ana-Cristina respectiv de la Lazăr Costică. Ulterior, în baza Certificatului de moștenitor nr. 330/2018 și a Actului de partaj nr. 5516/2018 intimatului Mocanu Valentin devine unic proprietar pe cele două imobile din str. Justiției nr. 21 și nr. 23.

- autorii inițiali ai imobilelor intimatului (Sofronea Ana-Cristina respectiv Lazăr Costică) au dobândit respectivele numere cadastrale prin Contractul de Lotizare autentificat sub nr. 8203/07.10.1999 în baza documentației cadastrale avizată de OJCGC Brăila cu nr. 4204/1999.

- Conform documentațiilor cadastrale și răspunsurilor OCPI Brăila, imobilul cu nr. cadastral 8899 este identificat în planul cadastral în baza unui inventar de coordonate în sistem de proiecție național (Stereografic 1970) în baza documentației avizate de OJCGC Brăila cu nr. 3810/23.05.2003, iar imobilele părților (nr. cad. 1146 și 1147) au fost reprezentate într-un sistem de coordonate locale conform documentației avizate de OJCGC Brăila cu nr. 4204/29.09.1999.

- Prin Sentința Civilă nr. 9611/21.12.2011 a Judecătoriei Brăila rămasă definitivă prin respingerea apelului, se stabilește linia de hotar pentru imobilul din str. Justiției nr. 25 pe punctele 24-25-26-27 conform planșei II anexată raportului de expertiză întocmit de expert Vlăsceanu Maria. Respectivele puncte nu sunt definite prin coordonate în sistem de proiecție Stereografic 1970, lungimile laturilor fiind cotate. Limitele stabilite de expertiza Vlăsceanu se bazează, conform textului raportului de expertiză, în partea de Est pe bordura aleii falezei (alee cu lățimea de 4,5 m) iar în partea de Nord pe o lungime de 3,41m din clădirea existentă pe imobilul vecin din str. Pensionatului nr.14 Lot B.

- conform actelor transmise de părți, punerea în aplicare a Sentinței Civile nr. 9611/21.12.2011 a Judecătoriei Brăila a făcut obiectul dosarului de executare 95/2018 al executorului Judecătoresc Lucian Pintilie, unde nu s-a reușit marcarea hotarului conform expertiză (Vlăsceanu).

Handwritten text, mostly illegible due to fading and bleed-through. Some words like "L. 100" and "L. 100" are visible.





În teren au fost efectuate măsurători cu rover GNSS în mod de lucru RTK cu legare la sistemul ROMPOS al ANCPI și cu ruleta electronică în zonele fără semnal, fiind măsurate limitele materializate în teren. În urma prelucrării măsurătorilor din teren coroborat cu informațiile din baza de date a OCPI Brăila cu privire la imobilele din cauză și a celor învecinate, a fost întocmit Planul de situație anexat prezentei lucrări. Pentru a nu aglomera prea mult desenul, au fost marcate pe Planul anexat doar punctele de inflexiune majore, toate punctele de inflexiune fiind însă folosite la calcularea analitică a suprafețelor.

Limitele imobilelor erau materializate prin garduri pe tot perimetrul acestora, imobilele sunt înscrise în cărți funciare locale deschise pe UAT Brăila dar care nu au geometrie în sistemul integrat de cadastru și carte funciară iar limitele din teren nu corespund cu limitele indicate în documentațiile cadastrale folosite la deschiderea cărților funciare.

Imobilul apelantei era delimitat la Est pe punctele 12-13-14-15 cu un gard provizoriu de lemn iar pe punctele 2-10-11-12 printr-un gard zidit pe terenul acesteia. În punctul 3 există un stâlp de susținere pentru etajul clădirii apelantei, stâlp ce este înglobat în gardul zidit de intimitat între punctele 2-3-4.

În plan au fost marcate cu "C" mai multe cămine de vizitare pentru utilitățile de apă/canal și un traseu de apă/canalizare subteran ce a fost identificat conform declarațiilor părților.

Imobilul intimatului era delimitat pe întreg perimetrul prin garduri zidite, suprafața acestui imobil pe punctele marcate în plan incluzând tot gardul pe terenul intimatului.

Având în vedere obiectul cauzei și obiectivelor stabilite de Instanță pentru acest raport de expertiză, în planul de situație anexat au fost marcate următoarele elemente:

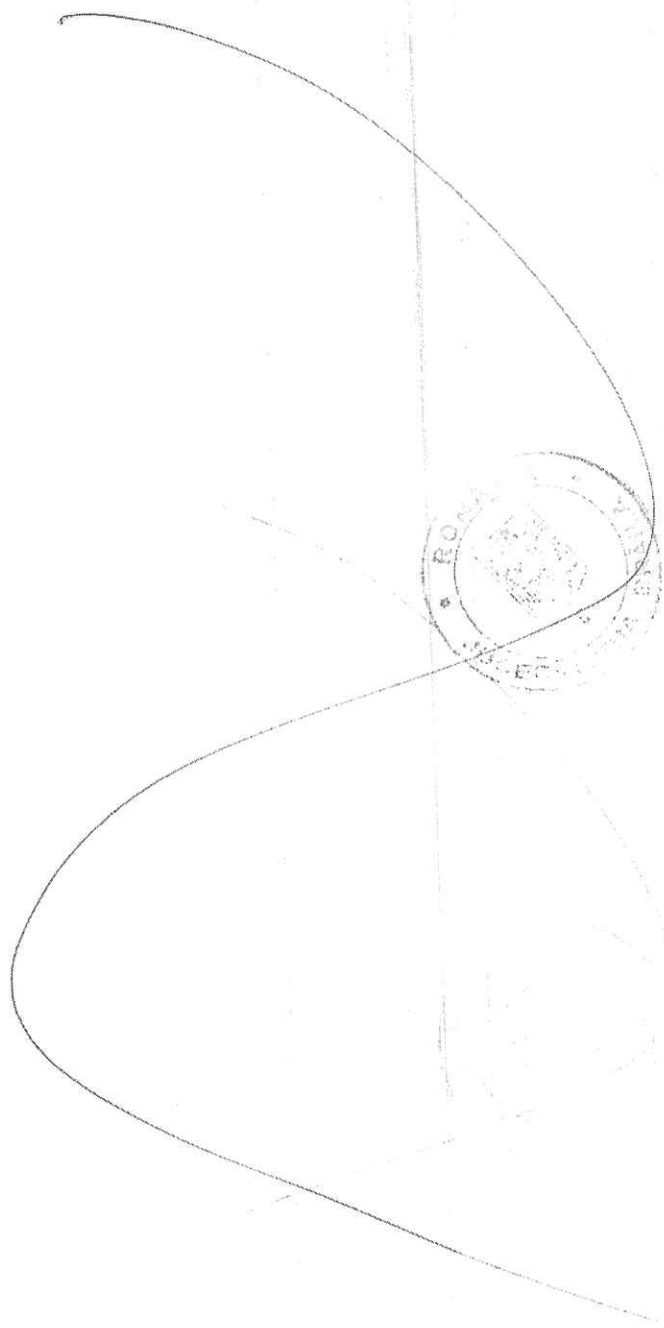
- cu linie întreruptă de culoare roșie pe punctele 24-25-26-7-27-8-7 limitele imobilului din str. Justiției nr. 25 reconstituite pe baza descrierilor din expertiza Vlăsceanu. Suprafața rezultată în urma reconstituirii este de 241 mp față de 245 mp cât apare înscris în expertiză și în sentință.
- cu linie și semn convențional de gard zidit de culoare albastră, suprafața ocupată de imobilul intimatului Mocanu Valentin măsurând 686 mp pe punctele 1-2-3-4-5-6.
- cu linie și semne convenționale de gard zidit și de lemn, de culoare verde, suprafața ocupată de imobilul apelantei Jalbă Sofica măsurând 210 mp pe punctele 3-2-10-11-12-13-14-15.
- cu linii de culoare neagră alte elemente măsurate în teren (construcții, platforme, terase, scări, etc.)
- cu semn convențional de gard zidit de culoare neagră zidul de sprijin al ultimei terase a falezii Dunării în dreptul imobilelor din cauză.

Din studierea Planului de Situație anexat, se observă faptul că limitele reconstituite nu compun o suprafață de 245 mp ci doar de 241 mp, iar suprafața de 9 mp, determinată de punctele 10-8-27-12-11, se suprapune peste numărul cadastral 13241 (str. Pensionatului nr. 14 Lot 2 Lot B) din baza de date a OCPI Brăila.

III. CONCLUZII

Având în vedere analiza cuprinsă în prezentul raport, răspunsurile obiectivelor transmise de Instanță pentru această expertiză sunt după cum urmează:

- 1) să se stabilească în funcție de actele de la dosar situația gardului despărțitor ce a fost edificat de către părți raportat la granița dintre cele două proprietăți stabilită în





dosarul nr. 4324/196/2008, având ca obiect grănițuire, poziția gardului raportat la taluzul Dunării.

Raspuns: Conform limitelor reconstituite în baza Raportului de expertiză Vlăsceanu, ce a stat la baza stabilirii graniței dintre cele două proprietăți din dosarul 4324/196/2008, limite ce au fost marcate cu linie întreruptă de culoare roșie se observă că gardul intimatului edificat între punctele 2-3-4 (semn convențional de culoare albastră) este construit pe terenul imobilului apelantei din str. Justiției nr. 25.

Gardul intimatului Mocanu Valentin pe punctele 4-5 este edificat la o distanță între 2,64m (în punctul 4) și 3,04m (în punctul 5) față de exteriorul parapetului zidit al taluzului superior al falezii Dunării conform Planului de situație anexat.

- 2) *să se stabilească dacă instalația de apă și canalizare a pârâților se află pe terenul reclamantei, poziționarea instalației raportat la granița dintre cele două proprietăți stabilită în dosarul nr. 4324/196/2008.*

Raspuns: Conform identificărilor din teren bazate pe declarațiile părților pentru instalațiile ascunse subterane și a constatărilor directe pentru căminele de vizitare, ce au fost marcate pe planul anexat, și conform limitelor reconstituite în baza raportului de expertiză Vlăsceanu, căminele de vizitare și rețeaua de apă/canal a apelantei Jalbă Sofica se află în perimetrul reconstituit al imobilului apelantei conform graniței stabilite în dosarul nr. 4324/196/2008. Prin construirea gardului zidit între punctele 3-4 unul din cămine și parte din rețeaua de apă/canalizare a apelantei sunt în curtea stăpânită de intimatul Mocanu Valentin.

Anexat prezentului raport este un plan de situație cu cele constatate și concluzionate.

Urmare celor constatate și concluzionate mai sus urmează ca Instanța să dispună.

expert tehnic judiciar
ing. Constantin BORS

expert consilier
Butuc Dobrică

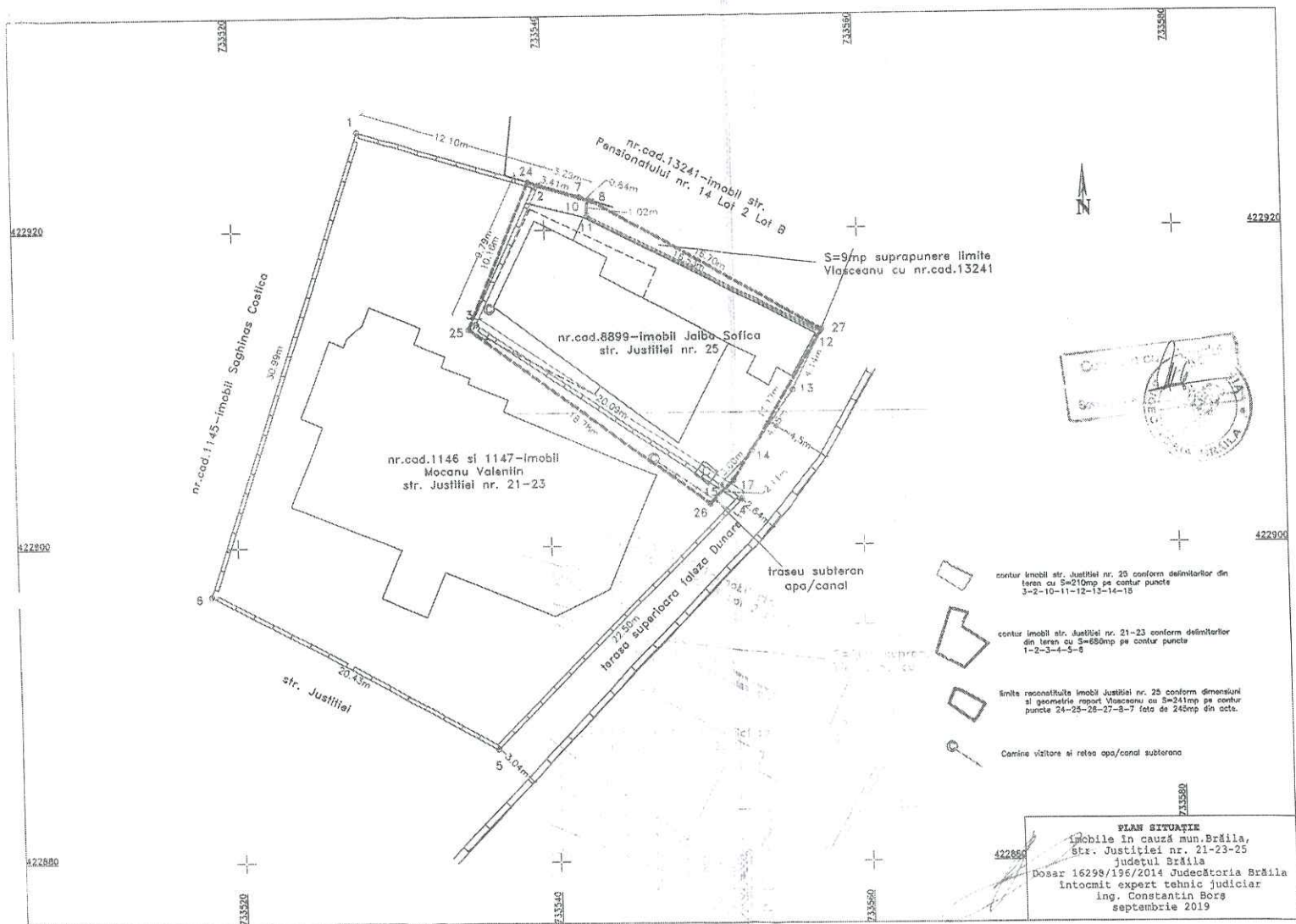
expert consilier
Jianu Nicolae

își va exprima separat punctul de vedere

își va exprima separat punctul de vedere

septembrie 2019







ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
DOSAR nr. 16298/196/2014
TERMEN: 04.03.2020



**Răspuns la obiecțiunile formulate de părți la RAPORTUL DE
EXPERTIZĂ TEHNICĂ depus pentru termenul din 03.10.2019**

Subsemnatul ing. Constantin BORȘ având reședința în municipiul Galați, expert tehnic judiciar în specializarea topografie, cadastru și geodezie, numit de instanță pentru efectuarea expertizei tehnice în dosarul sus rubricat, depun în 3 (trei) exemplare următoarele răspunsuri la obiecțiunile formulate de părți, ce mi-au fost transmise de instanță prin adresa din data de 13.12.2019.

Instanța a reținut obiecțiuni formulate atât de apelantă cât și de intimat, transmițându-mi-le anexat adresei prin care mi se solicită răspunsul la obiecțiuni.

Obiecțiunile intimatului Mocanu Valentin sunt numerotate de la 1 la 6 conform înscrisului depus de acesta la dosar, răspunsurile fiind în aceeași ordine, astfel:

1. Care este distanța dintre punctul 26 din expertiza Borș și colțul gardului din sudul proprietății Mocanu, notat cu 5 în expertiza Borș și cu 19 în expertiza Vlăsceanu?

Răspuns: Conform planului anexat raportului depus, distanța dintre punctul 26 și punctul 5 este de 20,87m.

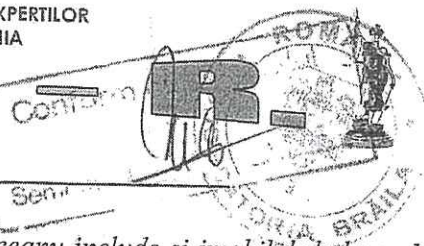
2. Dacă distanța dintre aceste două puncte din expertiza Borș diferă de cea din expertiza Vlăsceanu, solicităm ca expertul Borș să lămurească această diferență.

Răspuns: Diferența sesizată de intimat este explicată prin faptul că presupunerea acestuia că punctul 5 este același cu punctul 19 din raportul Vlăsceanu este falsă, în raportul Vlăsceanu menționându-se foarte clar că "limitele proprietății Mocanu nu sunt trasate și materializate în teren" iar la momentul acesta, punctul 5 îl reprezintă exteriorul unui gard gros de circa 40 cm.

3. Ce repere a folosit expertul Borș pentru poziționarea punctului de hotar notat cu 24, având în vedere că din cuprinsul raportului său de expertiză rezultă că acesta a aplicat o distanță de 3,41m începând din punctul 7 al expertizei Vlăsceanu, în timp ce experta Vlăsceanu a calculat această distanță de 3,41m plecând din punctul 8?

Răspuns: Punctele 24, 7 și 8 din raportul depus sunt aceleași cu cele din raportul Vlăsceanu, între acestea fiind aceleași dimensiuni: distanța $24-7 = 3,41m$ și distanța $7-8 = 0,84m$. Toate aceste puncte se găsesc pe calcanul unei construcții vechi de cărămidă din str. Pensionatului nr. 14 Lot B.

4. În expertiza Vlăsceanu, în Anexa I sunt cotate distanțele dintr-o limită de nord-est a Lotului 2, distanțe care corespund cu cele din planul de amplasament și delimitare înregistrat la ONCGC Braila sub nr. 4204/1999 și prin care s-au alocat nr. cad 1145, 1146 1147 și 1217 care au stat la baza contractului de partaj. În aceeași expertiză în Anexa II se pastrează numerotarea acestor puncte dar nu se mai



regăsesc distanțele. În ambele anexe expert Vlăsceanu include și imobilul de la nr.19, care a făcut parte din contractul de partaj. Față de cele de mai sus, solicităm ca expertul desemnat să compare grafic situația reală din teren, cu geometriile și dimensiunile tuturor loturilor care au făcut obiectul contractului de partaj.

Răspuns: Nu văd relevanța celor solicitate de intimat atâta timp cât obiectul acestui dosar nu este acela de grănițuire, grănițuirea fiind soluționată definitiv prin Sentința dată în dosarul 4324/196/2008 în care s-a întocmit expertiza Vlăsceanu, dar, în planșa anexată prezentelor Răspunsuri sunt marcate cu linii groase de culoare verde respectivele numere cadastrale conform evidențelor din baza de date a OCPI Brăila și cu semne convenționale de culoarea albastră respectiv verde limitele materializate în teren pentru imobilele părților.

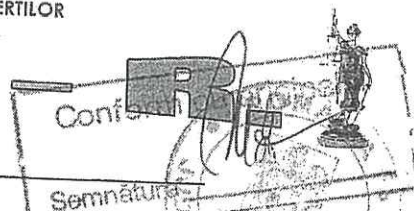
5. *Expertul desemnat precizează în cuprinsul expertizei că imobilul cu nr. cad. 8899 (aparținând apelantei Jalbă) are inventar de coordonate în sistem de proiecție național Stereografic 1970 – Față de această constatare, solicităm ca expertul desemnat să prezinte grafic o comparație între înregistrarea imobilului din baza de date a OCPI Brăila și situația reală din teren a acestuia, în sistem de proiecție național Stereografic 1970. Totodată, solicităm ca cele două reprezentări grafice sus menționate să fie transmise de expertul desemnat către OCPI Brăila spre avizare din punct de vedere tehnic.*

Răspuns: Așa cum am răspuns și punctului anterior, și conturul numărului cadastral 8899 este materializat cu linie groasă de culoare verde conform coordonatelor punctelor caracteristice din baza de date a OCPI Brăila, cu mențiunea că aceste înscrisuri/documentații din baza de date a OCPI au fost întocmite anterior sentinței de grănițuire din dosarul 4324/196/2008 și nu au fost puse în concordanță cu această sentință.

Solicitarea de avizare din punct de vedere tehnic a unei reprezentări grafice (sau mai multor asemenea reprezentări) nu are suport în regulamentele ANCPI. În Regulamentul de avizare tehnică a expertizelor judiciare din domeniul topografie, cadastru, geodezie aprobat prin Ordinul nr. 1882/C2011 comun al Ministerului Justiției și al ANCPI, se prevede clar că avizarea expertizei constă în recepția tehnică a Planului de Amplasament și Delimitare și că expertizele se avizează **exclusiv cu privire la corectitudinea datelor topografice.**

6. *Pentru a se putea verifica legalitatea și temeinicia raportului de expertiză Borș, respectiv pentru a verifica dacă acesta a luat în considerare înscrisurile care se află la dosarul cauzei și care i-au fost puse la dispoziție, solicităm ca expertul să atașeze la doar actele care au stat la baza concluziilor raportului său de expertiză, inclusiv informațiile obținute de la OCPI vizând geometriile imobilelor în litigiu, astfel cum sunt ele întabulate, precum și geometria terenului deținut de UAT Brăila, având în vedere că în cuprinsul expertizei Vlăsceanu se face precizarea că s-au respectat documentațiile cadastrale, astfel încât și expertul Borș trebuia să se raporteze la informațiile înregistrate în Cartea funciară.*

Răspuns: Toate actele ce au stat la baza întocmirii expertizei au fost menționate în raportul de expertiză și există deja la dosarul cauzei. Informațiile din baza de date a OCPI Brăila sunt în



format electronic în programe de specialitate CAD și nu pot fi reproduse lettric. Dat fiind obiectul dosarului și obiectivele trasate de Instanță trebuie înțeles faptul că documentațiile de carte funciară ale imobilelor părților sunt efectuate anterior sentinței de grănițuire și nu au fost actualizate conform acesteia astfel încât, deși au fost consultate și reprezentate în planul trimis spre avizare la OCPI Brăila, ele nu reprezintă limitele reale ale imobilelor părților.

Obiecțiunile apelantei Jalbă Sofica sunt în fapt solicitări suplimentare de completare a expertizei fiind numerotate de la (i) la (iv) conform înscrisului depus de aceasta la dosar, răspunsurile fiind în aceeași ordine, astfel:

- (i) Să se avizeze expertiza de către OCPI Brăila, pe conturul imobilului subsemnatei stabilit prin hotărârea judecătorească din dosar 4324/196/2008 astfel cum acesta a fost reconstituit de expert Borș în dosarul 16298/196/2014.

Răspuns: În Regulamentul de avizare tehnică a expertizelor judiciare din domeniul topografie, cadastru, geodezie aprobat prin Ordinul nr. 1882/C2011 comun al Ministerului Justiției și al ANCP, se prevede clar că avizarea expertizei constă în recepția tehnică a Planului de Amplasament și Delimitare și că expertizele se avizează **exclusiv cu privire la corectitudinea datelor topografice**. În acest sens, am depus la OCPI Brăila sub nr. 15602/28.02.2020 (cu termen de soluționare 06.03.2020) Planul de Amplasament și Delimitare ce reprezintă ambele imobile ale părților peste care sunt suprapuse limitele existente la acest moment în baza de date a OCPI Brăila.

Dacă OCPI Brăila va înțelege să emită avizul constatând corectitudinea măsurătorilor rămâne de văzut, Procesul verbal putând fi soluționat cu Admitere sau cu Respingere.

- (ii) Să se prezinte punctele în coordonate stereo pe conturul imobilelor menționate în planul de amplasament anexat.

Răspuns: Cu mențiunea că obiectul acestui dosar **NU ESTE grănițuire**, punctele caracteristice din Planul anexat raportului depus au coordonatele în sistem național Stereo '70:

Nr.pct.	Nord	Est	Nr.pct.	Nord	Est
1	422926.29	733528.08	13	422909.79	733555.63
24	422923.08	733539.00	14	422906.03	733552.90
2	422922.89	733539.69	15	422903.81	733550.88
7	422922.11	733542.28	26	422902.64	733550.14
10	422921.93	733542.84	4	422902.92	733552.20
11	422920.92	733542.76	5	422887.13	733536.18
8	422921.86	733543.08	6	422896.91	733518.25
27	422913.58	733557.59	25	422913.74	733534.99
12	422913.48	733557.52	3	422914.05	733535.47

- (iii) Să se delimiteze cu puncte conturul celor două imobile menționate în planul de amplasament anexat expertizei

Răspuns: Conform identificărilor efectuate cu ocazia expertizei având la bază sentința din dosarul 4324/196/2008 cu privire la limita dintre imobilele părților și măsurătorile de la teren, imobilul apelantei Jalbă Sofica este delimitat de punctele 23-7-8-27-17-26-25 cu mențiunea că suprafața de



9 mp delimitată de punctele 10-8-27-12-11 se suprapune peste nr. cad. 13241 – str. Pensionatului nr.14 Lot B; imobilul intimatului Mocanu Valentin este delimitat de punctele 1-24-25-26-15'-4-5-6 cu mențiunea că din cele constatate latura pe punctele 4-5 nu corespunde cu limita istorică a terasei superioare a falezei.

- (iv) *Să se determine diferențele liniare în metri între conturul imobilului folosit de subsemnată la data expertizei și conturul imobilului stabilit prin hotărârea judecătorească din dosarul 4324/196/2008 și reconstituit de expert Borș Constantin în dosarul 16298/196/2014.*

Răspuns: Respectivetele diferențe reies prin calcule analitice și din coordonatele prezentate la punctul (i) și au fost reprezentate pe planul anexat acestor răspunsuri, fiind de 1,38m între punctul 15 și 26, de 0,57m între punctul 3 și 25, de 0,71m între punctele 2 și 24.

Prin prezenta consider că am răspuns tuturor obiecțiunilor părților și îmi mențin punctul de vedere și concluziile menționate în Raportul de expertiză.

Având în vedere solicitările suplimentare ale părților și deci suplimentarea volumului de muncă rog Instanța pe această cale să dispună stabilirea **onorariului final conform notei de calcul al onorariului** depusă în anexă la prezentele răspunsuri.

februarie 2020

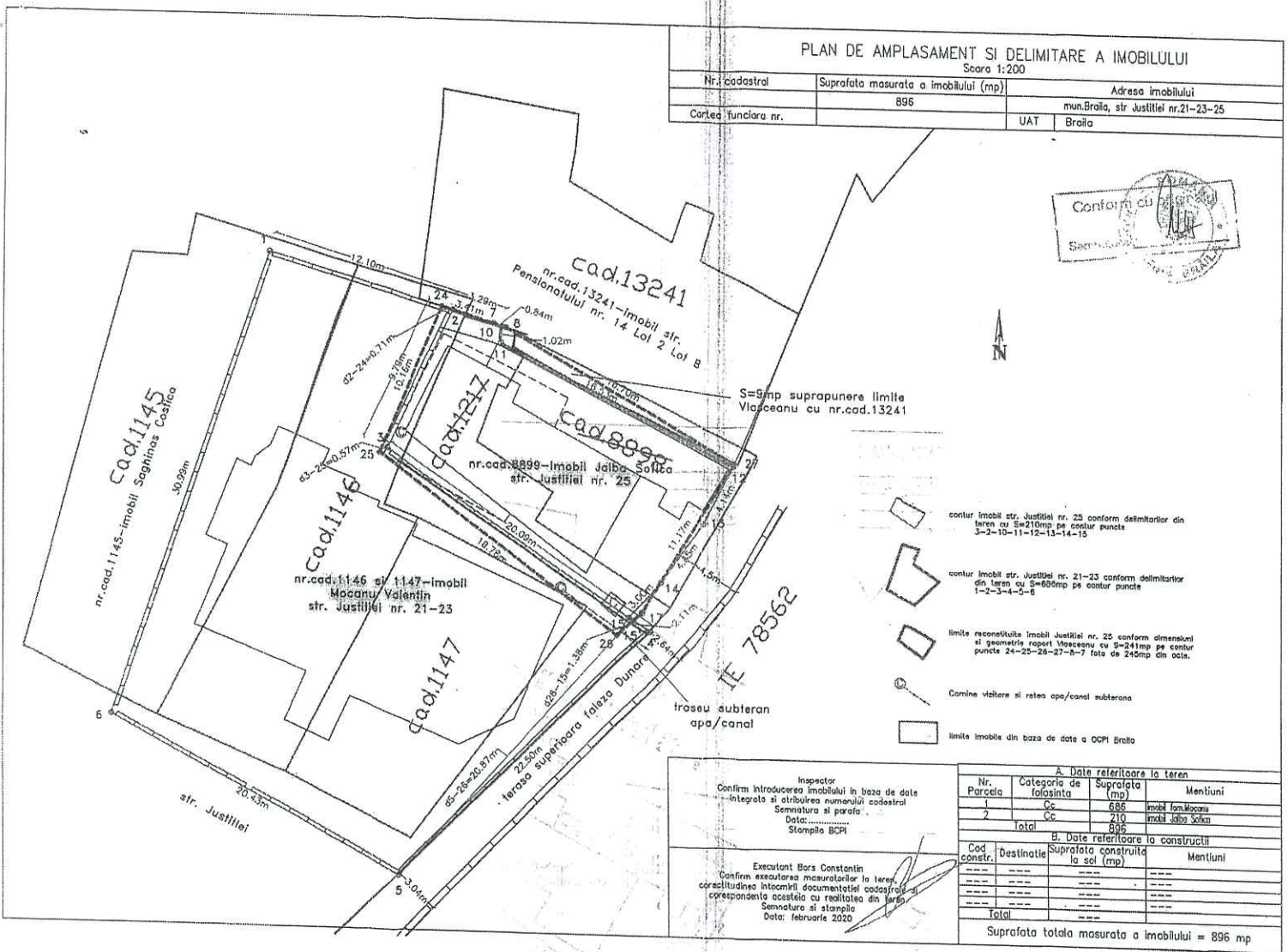
expert tehnic judiciar
Ing. Constantin BORS



PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

Scara 1:200

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului	
	896	mun.Braila, str. Justitiei nr.21-23-25	
Cartei funciare nr.		UAT	Braila



Inspector				A. Date referitoare la teren			
Confirm introducerea imobilului in baza de date				Nr. Parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentii
integrata si atribuirea numerului cadastral				1	Cc	686	imobil farm. Mocanu
Semnatura si parola:				2	Cc	210	imobil Jalea Soltea
Data:.....				Total			
Stampila BCPI						896	
<div>Executant Boris Constantin</div> <div>Confirm executarea masurarilor la teren</div> <div>corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale si</div> <div>corectitatea acesteia cu realitatea din teren</div> <div>Semnatura si stampila</div> <div>Data: februarie 2020</div>				B. Date referitoare la constructii			
				Cod constr.	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)	Mentii
			
			
			
				Total			
				Suprafata totala masurata a imobilului = 896 mp			

Inspector
Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numerului cadastral
Semnatura si paraf
Data:.....
Stampila BCPI

Executant Bors Constantin
Confirm executarea masurarilor la teren si corectitudinea intocmirii documentelor cadastrale si corespundenta acestora cu realitatea din teren
Semnatura si stampila
Data: februarie 2020

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
Calea Călărașilor nr 47
Brăila
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
JALBĂ SOFICA
Brăila, Justiției, nr. 25, județul BRĂILA

DOSARUL NR. 16298/196/2014

Materia: Civil

Sțadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: acțiune în constatare

Complet: 3 ac

COMUNICARE ÎNCHEIERE - ÎNDREPTARE EROARE MATERIALĂ CIVILĂ

NR. _____ DIN DATA DE 02 Noiembrie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 02 Noiembrie 2020, de către TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA I CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,

R.N. 12 11.2020 6 52:46, nr. comunicare: 1 din 4

Cod ECLI

Dosar nr. 16298/196/2014

Codul operatorului de date personale:4481



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Noiembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ciprian Butnaru

Judecător Cristian Dragos Teodorescu

Grefier Roxana Laura Naghi

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de către apelanta Jalbă Sofica, având ca obiect lămurirea deciziei civile nr. 312 din data de 16.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 16298/196/2014, de către Tribunalul Brăila, în contradictoriu cu intimații Mocanu Mona, Mocanu Valentin și Mocanu Nicușor Bebi.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 07.10.2020 și s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea dată, când instanța în temeiul dispozițiilor art. 396 C.p.civ. a amânat pronunțarea la data de 21.10.2020 și ulterior la data de 02.11.2020.

TRIBUNALUL

Prin decizia civilă nr. 312/16.07.2020 pronunțată în dosarul civil nr. 16298/196/2014, Tribunalul Brăila a admis ca fondat apelul formulat de apelanta Jalbă Sofica împotriva sentinței civile nr. 3330/18.05.2017, pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, în contradictoriu cu intimații Mocanu Mona, Mocanu Valentin și Mocanu Nicușor Bebi, a schimbat în parte sentința apelată și în rejudecare: a obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze caminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă). A obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidărie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei. A obligat intimatul Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26, 25(culoare roșie linie întreruptă). A menținut în rest celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii. A obligat intimații la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2658 lei către apelantă.

Prin cererea depusă la data de 09.09.2020, apelanta Jalbă Sofica, în temeiul art. 442 și 443 C.pr.civ., a solicitat îndreptarea sau lămurirea Deciziei civile nr.312 din 16.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 16298/196/2014, de către Tribunalul Brăila în sensul obligării intimatului Mocanu Valentin:

-să îndepărteze și gardul edificat din zidărie-cărămidă, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză pe linia determinată de punctele 3,2 (culoare albastră semn convențional grad zidit) amplasat pe terenul apelantei;

-să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei și terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză pe linia determinată de punctele 3, 2 (culoare albastră semn convențional grad zidit), 24,25 (culoare roșie linie întreruptă).

A susținut că prin decizia susmenționată, la pagina 22, Tribunalul Brăila a reținut că intimatul Mocanu Valentin a edificat un gard zidit între punctele 2-3-4 (semn convențional albastru) din Anexa la raportul de expertiză realizat în cauză, gard care este zidit pe terenul proprietatea apelantei, limitele terenului proprietatea sa au fost reconstituite în baza raportului de expertiză Vlăsceanu din Dosar nr.4324/196/2008.

Mai arată că se reține de către Tribunalul Brăila faptul că obiecțiunile intimaților la raportul de expertiză au fost neîntemeiate și concluzionează, la pagina 23 din Decizia civilă nr.312 din 16.07.2020, în sensul că va da eficiență constatărilor și concluziilor raportului de expertiză efectuat în cauză, fără a înlătura vreo parte din respectivele concluzii și constatări.

Arată că raportul de expertiză efectuat în cauză, astfel cum rezultă din răspunsul la primul obiectiv, a stabilit că gardul edificat de intimatul Mocanu Valentin între punctele 2-3-4 (semn convențional albastru) este construit pe terenul apelantei.

Cu toate acestea, Tribunalul Brăila a dispus doar cu privire la înlăturarea gardului edificat pe linia dintre punctele 3, 4 și cu privire la obligația intimatului de a respecta dreptul de proprietate pentru terenul ocupat în mod nelegal pe partea de sud a imobilului apelantei.

Consideră că, atât timp cât instanța a validat în mod expres întreg raportul de expertiză realizat în cauză, fără a înlătura parte din constatări și concluziile acestuia, hotărârea pronunțată trebuia să cuprindă și obligarea intimatului la îndepărtarea gardului edificat în partea de Vest a imobilului subsemnatei, pe linia (culoare albastră semn convențional grad zidit), precum și obligarea intimatului la respectarea dreptului de proprietate pentru terenul ocupat în mod nelegal pe partea de vest a imobilului subsemnatei, delimitat de punctele 3-2-24-25.

Apreciază că în cazul de față (i) fie a intervenit o eroare materială privind obligațiile intimatului Mocanu Valentin având în vedere constatări raportului de expertiză (ii) fie sunt necesare lămuriri cu privire la conținutul dispozitivului, ținând cont că instanța a validat în integralitate raportul de expertiză și nu doar în parte, fiind aplicabile dispozițiile art.442 și 443 Cod procedură civilă.

Concluzionând, aspectele reliefate anterior demonstrează temeinicia cererii sale, motiv pentru care vă solicită ca, prin hotărâre pe care o veți pronunța, să dispuneți îndreptarea sau lămurirea Deciziei civile nr.312 din 16.07.2020 în sensul arătat.

Intimatul Mocanu Valentin a depus întâmpinare/note scrise, prin care a solicitat respingerea cererii de îndreptare/ lămurire.

Cu privire la cererea de îndreptare, a arătat că art.442 c.pr.civ., reglementează procedura îndreptării hotărârilor judecătorești, procedură care presupune corijarea acelor erori materiale strecurate, cu ocazia redactării ori tehnoredactării, în cuprinsul minutei, practicei, considerentelor sau dispozitivului unei hotărâri. Aceste erori materiale pot viza numele, calitatea și susținerile părților ori pot fi erori de calcul sau orice alte erori materiale, enumerarea cuprinsă în text fiind una exemplificativă. Arată că din conținutul cererii reclamantei, nu rezultă care este eroarea solicitată a fi îndreptată.

În ce privește cererea de lămurire, arată că Art. 443 C. proc.civ. dispune: în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlătore dispozițiile potrivnice. Susține că nici în ce privește această cerere, reclamanta nu a indicat care anume parte din dispozitiv este necesar a fi lămurită și nici modalitatea în care ar trebui făcută.

Dimpotrivă, rezultă din cererea formulată că reclamanta este nemulțumită de soluția pronunțată, cererea formulată reprezentând, în realitate, o cerere de recurs.

Or, reclamanta nu face referire în cererea sa la modul de lămurire a dispozitivului, ci indică o soluție nouă pe care ar trebui, în opinia sa, să o cuprindă dispozitivul; se constată așadar că nu se solicită lămurirea dispozitivului astfel cum a fost pronunțată, ci instituirea

unor obligații suplimentare față de cele pe care instanța deja le-a pus în sarcina intimatului-pârât.

Arată că la termenul din 07.10.2020 de soluționare a cererii de îndreptare/lămurire a hotărârii formulate de apelanta Jalba Sofica, după închiderea dezbaterilor, după consultarea membrilor completului de judecată, instanța a dispus reluarea dezbaterilor și a pus în discuție recalificarea cererii formulate de către apelanta într-o cerere de completare a hotărârii, formulate în conformitate cu dispozițiile art. 444 din NCPC.

Apreciază ca nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 444 pentru a se putea completa hotărârea pronunțată de Tribunalul Braila, în condițiile în care instanța s-a pronunțat pe fiecare capat de cerere al acțiunii introductive.

Judecătorul fondului a respins ca inadmisibile primele două capete de cerere, ca fiind promovate de o persoană care nu justifică cerința calității procesuale active pe ultimele două capete de cerere, respingând ca nefondate solicitările reclamantei de a ridica lucrările și de a demola gardul (capetele 3 și 4 de cerere).

Prin decizia pronunțată în apel, instanța a admis apelul și a răspuns la fiecare solicitare a reclamantei, neomițând nici un capat de cerere a acțiunii, astfel ca nu se poate aprecia ca sunt incidente dispozițiile art. 444 din NC PC, care prevede expres faptul ca se poate solicita completarea hotărârii numai dacă instanța a omis să se pronunțe pe un capat de cerere, accesoriu sau principal.

Modalitatea în care instanța a înțeles să soluționeze fiecare capat de cerere nu poate constitui un motiv de completare a hotărârii, aceasta operațiune putând fi verificată/îndreptată doar de către instanțele de control, astfel ca apreciază ca nu se impune calificarea cererii apelantei ca fiind o cerere de completare a hotărârii, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 444 din NCPC.

Apreciază ca rolul activ de care trebuie să dea dovada instanța de judecată în soluționarea cauzei a fost deja mult depășit în prezenta cauză în condițiile în care apelanta și-a motivat în fapt și în drept cererea, apreciind ca sunt incidente dispozițiile art. 442 și 443 din NCPC, astfel ca „inițiativa” instanței de a recalifica cererea (raportat și la modalitatea concretă în care s-a efectuat acest lucru, în sala de judecată, după închiderea dezbaterilor, fără acordarea unui termen pentru a răspunde la noul temei juridic invocat de către instanța) apare ca fiind cel puțin inoportună.

Analizând actele și lucrările dosarului, asupra cererii formulate, reține:

1. În ceea ce privește natura cererii formulate:

La termenul de judecată din data de 07.10.2020, tribunalul a dispus reluarea dezbaterilor, punând în discuție calificarea juridică a cererii formulate. În primul rând tribunalul nu a dispus la termen recalificarea cererii, ci a pus în discuție natura acesteia, amânând pronunțarea. În al doilea rând, nu se impunea acordarea unui termen, partea prezentă (intimatul prin apărător ales, nu a solicitat, punând concluzii pe această cerere.).

Se reține că prin Decizia Civilă NR. 312/16.07.2020 pronunțată în dosarul civil nr. 16298/196/2014, Tribunalul Brăila, admitând apelul formulat de apelanta Jalbă Sofica, a schimbat în parte sentința civilă nr. 3330/18.05.2017, pronunțată de Judecătoria Brăila în sensul că a obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze caminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă). A obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidarie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei. A obligat intimatul Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26, 25(culoare roșie linie întreruptă). A menținut în rest celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

Apelanta susține în cererea sa de îndreptare/lămurire că instanța de apel, admitând apelul prin omologarea integrală a raportului de expertiză efectuat în această fază procesuală -prin care s-a stabilit că gardul edificat de intimatul Mocanu Valentin între punctele 2-3-4 (semn convențional albastru) este construit pe terenul apelantei- cu toate acestea, a dispus doar cu privire la înlăturarea gardului edificat pe linia dintre punctele 3, 4 și cu privire la obligația intimatului de a respecta dreptul de proprietate pentru terenul ocupat în mod nelegal pe partea de sud a imobilului apelantei.

Față de obiectul cererii și efectul spre care tinde prin soluția indicată de apelantă, tribunalul apreciază că este investită cu o cerere de îndreptare a unei erori materiale strecurate în decizia analizată. Tribunalul apreciază că nu este vorba de o lămurire deoarece dispozitivul este clar, nu există și nici nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar eventuala neconcordanță dintre considerente și dispozitiv, se analizează pe altă cale procesuală. Deasemenea, tribunalul apreciază că nu este vorba nici de o cerere de completare, deoarece, așa cum a arătat și intimatul prin notele scrise depuse la dosar, instanța s-a pronunțat cu privire la toate capetele de cerere principale sau accesorii formulate.

2. Pe fondul cererii calificate de îndreptare a erorii materiale:

Prin decizia civilă nr. 312/16.07.2020, pronunțată de Tribunalul Brăila, s-a reținut că expertiza a stabilit că gardul edificat de intimați între punctele 2-3-4 (pe schiță cu semn convențional de culoare albastră) este construit pe terenul imobilului apelantei, delimitat conform limitelor reconstituite în baza raportului de expertiză Vlăsceanu, din dosarul nr. 4324/196/2008, limite marcate pe schiță cu linie întreruptă de culoare roșie. S-a mai reținut că potrivit identificărilor din teren, instalația de apă și canalizare precum și căminele de vizitare se află în perimetrul reconstituit al imobilului apelantei conform graniței stabilite în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila.

Ambele părți au depus obiecțiuni la raportul de expertiză, expertul depunând răspuns la acestea (filele 1-11 vol.III apel). Astfel, obiecțiunile intimaților au fost apreciate ca neîntemeiate, reținându-se că documentațiile cadastrale ale imobilelor părților au fost efectuate anterior sentinței de grănițuire și nu au fost actualizate în conformitate cu aceasta, astfel că ele nu reprezintă limitele reale. Deasemenea, în ce privește nevizarea de către OCPI a raportului de expertiză, aceasta nu constituie o deficiență a raportului deoarece aceasta vizează exclusiv corectitudinea datelor topografice. Ori, așa cum rezultă din raport, prelucrarea datelor din teren s-a făcut prin coroborarea cu cele din baza de date a OCPI, astfel fiind întocmit planul de situație anexat raportului.

Raportul de expertiză efectuat în fața instanței de fond, raport pe care instanța de fond și-a fundamentat soluția, a fost efectuat avându-se în vedere înscrierile din Cartea Funciară iar în acest raport expertul a prezentat motivele pentru care raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila nu ar corespunde realității. Tribunalul a reținut că sentința civilă nr.9961/2011 pronunțată în dosarul nr. 4234/196/2008 al Judecătoriei Brăila are autoritate de lucru judecat, situație în care cele constatate prin această sentință, nu mai pot fi modificate, implicit, prin înscrieri în cartea funciară sau printr-un alt raport de expertiză care stă la baza sentinței atacate în prezentul dosar. În aceste condiții, din punct de vedere legal, hotarul dintre părți este cel care rezultă din sentința civilă nr.9961/2011, indiferent dacă acesta corespunde sau nu situației actuale din teren, orice altă stabilire a liniei de hotar dintre părți reprezentând o modificare implicită a sentinței civile nr.9961/2011, ceea ce este inadmisibil.

În ceea ce privește modalitatea de reconstituire a limitelor imobilelor, tribunalul a reținut că în mod corect, expertul desemnat în faza apelului a pornit de la situația rezultă din sentința civilă nr. 9961/2011, care se impune cu putere de lucru judecat în ce privește hotarul dintre părți, faptul că apelanta din prezenta cauză a respectat autorizația de construire și documentația anexată și că locuința construită de aceasta nu ocupă nici o suprafață din terenul intimaților din prezenta cauză. Acesta de altfel, este și motivul pentru care în acea cauză, cererea de revendicare formulată de autorul intimaților din prezenta cauză, a fost respinsă ca

nefondată. Apelul intimațiilor a fost respins ca nefondat prin Decizia civilă nr. 154/14.06.2012.

În raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 4238/196/2008, expertul a comparat măsurătorile efectuate în cauză cu planul fotografic al mun.Brăila realizat în anul 1987, unde se vede vechea construcție ce exista pe terenul apelantei, a reținut că locuința veche, ulterior demolată, era amplasată pe hotarul de nord și în aliniament cu imobilul vecin (expertiza Vlăsceanu, fila 4 paragraful 3 și 4). Aceeași expertiză, având în vedere același plan topografic, a mai reținut că poziția aliniamentului stradal era la 4,51 metri față de parapetul de protecție al aleii pietonale existente pe ultima terasă a falezei. Mai reține expertiza că imobilul construit de apelantă a fost amplasată în teren, prin raportare la singurul reper ce s-a păstrat, respectiv imobilul din str. Pensionatului nr.14 Lot B, situat la Nord, și în aliniament cu acest imobil, ținând cont de aleea pietonală existentă. Se menționează că față de acest reper reținut, se constata distanța de 3,41 ml, distanță reținută și de expertul desemnat de instanța de apel, în prezenta cauză, aspect relevant și în răspunsul la obiecțiuni.

De asemenea, din răspunsul la obiecțiuni, rezultă identitatea dintre punctele invocate în expertiza Vlăsceanu, cu cele prezenta expertiză, respectiv punctele 24,7,8, fiind menționate și aceleași distanțe dintre puncte, cu mențiunea că aceste puncte de regăsesc pe calcanul construcției vechi din cărămidă, din str.Pensionatului nr.14 Lot B.

Pentru aceste motive, tribunalul a dat eficiență constatărilor și concluziilor expertizei efectuate în apel, înlăturând expertiza efectuată la instanța de fond, aceasta din urmă neținând cont de cele stabilite prin sentința civilă nr.9661/2011 a Judecătoriei Brăila.

În aceste condiții, deși a fost omologată expertiza efectuată în apel, s-a dispus obligarea intimatului Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidarie-caramidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, doar pe linia determinată de punctele 3,4(culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe terenul apelantei, nu și gardul edificat pe linia determinată de punctele 2-3(culoare albastră semn convențional gard zidit). De asemenea, tot prin raportare la aceeași expertiză, tribunalul a mai dispus obligarea intimatului Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei doar terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15(culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25(culoare roșie linie întreruptă), nu și terenul identificat în aceeași expertiză pe conturul determinat de punctele 2-3 (culoare albastră semn convențional gard zidit), 25,24(culoare roșie linie întreruptă).

În temeiul art. 442 c.pr.civ, tribunalul apreciază că cererea de îndreptare a erorii este întemeiată și pentru considerentele de mai sus, o va admite.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Admite cererea de îndreptare eroare materială, calificată, formulată de petenta Jalbă Sofica, CNP 2750421090046, cu domiciliul în Brăila, str. Justiției, nr. 25, județul Brăila.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în Decizia civilă nr.312 din 16.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 16298/196/2014, de către Tribunalul Brăila, în sensul că obligă pe intimatul Mocanu Valentin:

-să îndepărteze și gardul edificat din zidărie-cărămidă, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză în apel pe linia determinată de punctele 3,2 (culoare albastră semn convențional grad zidit) amplasat pe terenul apelantei;

-să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei și terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză în apel, pe linia determinată de punctele 3, 2 (culoare albastră semn convențional grad zidit), 24,25 (culoare roșie linie întreruptă).

Cu drept de recurs în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Brăila, sub sancțiunea suspendării.

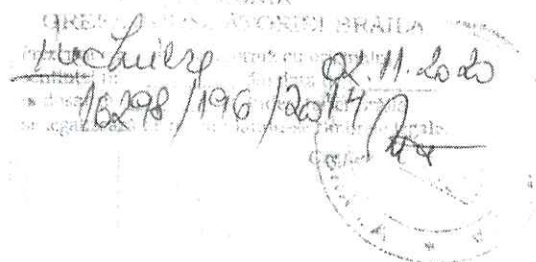
Pronunțată azi, 02.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,
Butnaru Ciprian

Judecător
Teodorescu Cristian Dragoș

Grefier,
Naghi Roxana Laura

Red/ B.C./10.11.2020
Tehnored /N.R.L./6 ex./com. 4 ex.



Definitivă prin d.c. 280/P/04.11.2021
a C.H. Galati Act

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ Nr. 151/R
Sedința publică de la 12 Iunie 2023
Completul compus din:
PREȘEDINTE Raluca Nechifor
Judecător Doru Benescu
Judecător Claudia Florentina Mátyás
Grefier Camelia Severin

LT:2023-043 (1001)

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului formulat de recurentul-revizuiant MOCANU VALENTIN, cu domiciliul ales la Cabinet Avocat Roșu Angelica, având sediul în mun. Galați, str. Nicolae Bălcescu, nr. 29, jud.Galați, împotriva deciziei civile nr. 412/06.10.2022 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2298/113/2021, în contradictoriu cu intimații JALBĂ SOFICA, domiciliată în mun.Brăila, str. Justiției, nr. 25, jud.Brăila, MOCANU MONA, domiciliată în mun.Brăila, str. Cazasului, nr. 2, jud.Brăila și MOCANU NICUȘOR BEBI, cu domiciliul în mun. Brăila, b-dul Dorobanților, bl. B25, sc.4, ap.49, jud.Brăila, în acțiunea având ca obiect – „acțiune în constatare”.

Dezbaterile orale și cuvântul pe cererea de recurs au avut loc în ședința publică din data de 07.06.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 08.06.2023 și respectiv 12.06.2023, când a decis următoarele:

decizia, pronunțată de CURTEA,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei

1.Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila sub nr. 2298/113/2021 revizuiantul MOCANU VALENTIN a formulat în contradictoriu cu intimații JALBĂ SOFICA, MOCANU MONA și MOCANU NICUȘOR BEBI, revizuire împotriva deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021 pronunțate de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014, precum și împotriva Deciziei civile nr. 312/16.07.2020 pronunțate de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și anularea Deciziei civile nr.280/R/14.11.2021 și a Deciziei nr. 312/16.07.2020, ca urmare a încălcării efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a Sentinței civile nr. 9611/2011 pronunțată în Dosarul nr. 4324/196/2008 de către Judecătoria Brăila. Totodată, s-a solicitat trimiterea cauzei spre rejudecare și obligarea intimătei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., respectiv dispozițiile art. 511 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ..

2. Decizia Tribunalului Brăila

Prin decizia civilă nr. 412/06.10.2022, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2298/113/2021, instanța a respins cererea de revizuire formulată de revizuiantul Mocanu

Valentin, împotriva Deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021, pronunțate de către Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014 și împotriva Deciziei civile nr. 312/16.07.2020 pronunțate de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, în contradictoriu cu intimații Jalbă Sofica, Mocanu Mona și Mocanu Nicușor Bebi, ca inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, prin sentința civilă nr. 9611/21.12.2011 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosar nr. 4324/196/2008, a fost respinsă acțiunea în revendicare formulată de reclamantul Mocanu Costică continuată de Mocanu Valentin și intervenientul în nume propriu Mocanu Mona în contradictoriu cu pârâții Linda Invest SRL Brăila, Jalbă Sofica și Lintas Tzanis Dimitrios ca nefondată. A fost admisă acțiunea în grânțuire între părți. S-a constatat că linia de hotar dintre cele două proprietăți este cea determinată de punctele 24-25-26-27 conform planșei II anexă la expertiza care face parte integrantă din prezenta hotărâre. A fost respins ca nefondat capătul de cerere privind obligarea pârâtei la ridicarea construcției realizate pe această fâșie de teren de 15 mp (respectiv 15 mp) de pe latura de est a terenului din str. Justiției, nr. 21, iar în caz de refuz al pârâtei autorizarea reclamantului la demolarea acestei construcții pe cheltuiala pârâtei. S-a luat act de renunțarea la judecată privind obligarea pârâtei la eliberarea porțiunii de teren ce aparține reclamantului în suprafață de 187 mp având o lungime de 18,78 mp și o lățime de 10 m pe latura de nord a terenului situat în Brăila, str. Justiției, nr. 23 din suprafața totală de 319 mp a imobilului situat în str. Justiției, nr. 23, prin ridicarea materialelor de construcții și a WC-ului demontabil improvizat prin cererea depusă de reclamant la fila 50 dosar, a fost obligat reclamantul să plătească pârâtei Jalbă Sofica suma de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 154/14.06.2012 a Tribunalului Brăila, prin care s-a respins ca nefondat apelul.

Prin sentința civilă nr. 3330/18.05.2017 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosar nr. 16298/196/2014, a fost admisă excepția inadmisibilității capetelor de cerere 1 și 2 prin care reclamanta a solicitat să se constate că gardul despărțitor dintre proprietățile părților, precum și conductele și instalațiile de alimentare cu apă și de canalizare sunt edificate de co-pârâți pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale și să se constate că pârâții au calitate de constructori de rea-credință a gardului despărțitor dintre proprietățile părților, precum și a conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care sunt edificate cu rea-credință, abuziv de către co-pârâți, fiind construite/montate fără autorizație de construcție, pe terenul ce îi aparține reclamantei și domeniului public, cu consecința afectării structurii de rezistență a construcției edificată de aceasta, și îngustării aleii pietonale. Au fost respinse capetele de cerere 1 și 2 ale acțiunii civile formulate de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN și MOCANU NICUȘOR BEBI, ca inadmisibile. A fost respinsă excepția lipsei de obiect a capetelor de cerere 3 și 4, prin care reclamanta a solicitat să se dispună obligarea copârâților la a îndepărta și a lăsa terenul reclamantei liber de orice construcție sau instalație (gard, conducte), sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului copârâților de a efectua aceste lucrări, să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care se află construite/montate pe terenul ce îi aparține, pe cheltuiala co-pârâților, ca neîntemeiată. Au fost respinse capetele de cerere 3 și 4, ale acțiunii civile formulate de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, MOCANU NICUȘOR BEBI, ca neîntemeiate. A fost respinsă excepția lipsei de interes a capetelor de cerere 5 și 6 prin care reclamanta a solicitat să fie obligați copârâții să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii

lipsă. Au fost respinse capetele de cerere 1 și 2 obligând copârâții să plătească reclamantei daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului copârâților de a efectua aceste lucrări, să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului, conductelor și instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare care se află construite/montate pe terenul ce îi aparține, pe cheltuiala co-pârâților, ca neîntemeiată. Au fost respinse capetele de cerere 3 și 4, ale acțiunii civile formulate de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, MOCANU NICUȘOR BEBI, ca neîntemeiate. A fost respinsă excepția lipsei de interes a capetelor de cerere 5 și 6 prin care reclamanta a solicitat să fie obligați copârâții să își demoleze gardul construit pe alea pietonală și să elibereze această alea pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății lor din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și 23, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii în cuantum de 500 lei/zi de la data rămânerii

definitive și irevocabile a hotărârii și până la data executării efective și în cazul refuzului acestora să fie autorizată reclamanta la efectuarea lucrărilor de îndepărtare a gardului construit pe aleea pietonală și să elibereze această alee pietonală limitrofa taluzului falezei Dunării și proprietății copârâților din mun. Brăila, str. Justiției, nr. 21 și nr. 23, pe cheltuiala copârâților. A fost admisă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în ceea ce privește capetele de cerere 5 și 6, anterior menționate. Au fost respinse capetele de cerere 5 și 6 ale acțiunii civile formulată de reclamanta JALBĂ SOFICA în contradictoriu cu pârâții MOCANU MONA, MOCANU VALENTIN, MOCANU NICUȘOR BEBI, ca fiind formulate de către o persoană fără calitate procesuală activă. A fost respinsă cererea reclamantei privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. A fost obligată reclamanta să plătească pârâtului Mocanu Valentin suma de 1.500 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia civilă nr. 312/16.07.2020 pronunțată de Tribunalul Brăila în același dosar a fost admis apelul formulat de apelanta Jalbă Sofica. A fost schimbată în parte sentința apelată și în rejudecare: a fost obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze căminele de vizitare și traseul de apă-canalizare amplasate pe terenul apelantei, identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15 (culoare albastră semn convențional gard zidit), 26,25 (culoare roșie linie întreruptă). A fost obligat intimatul Mocanu Valentin să îndepărteze gardul edificat din zidărie - cărămidă identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe linia determinată de punctele 3,4 (culoare albastră semn convențional gard zidit), amplasat pe același teren al apelantei. A fost obligat intimatul Mocanu Valentin să lase în posesia liniștită și utilă a apelantei terenul identificat în Anexa la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe conturul determinat de punctele 3,15 (culoare albastră semn convențional gard zidit), 26, 25 (culoare roșie linie întreruptă) au fost menținute în rest celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii. Au fost obligați intimații la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2658 lei către apelantă.

Prin decizia civilă nr. 280/R/04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosar nr. 16298/196/2014 a fost admisă excepția lipsei de interes invocată de intimatul pârât Mocanu Valentin și a fost respins ca lipsit de interes recursul declarat de reclamanta Jalbă Sofica, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâtul Mocanu Valentin împotriva deciziei civile nr. 312/16.07.2020 precum și împotriva încheierii din data de 02.11.2020 pronunțate în dosar nr. 16298/196/2014.

A constatat instanța că revizuiantul a solicitat anularea Deciziei civile nr. 280/R/14.11.2021 și a Deciziei nr. 312/16.07.2020, ca urmare a încălcării efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a Sentinței civile nr. 9611/2011 pronunțată în dosarul nr. 4324/196/2008 de către Judecătoria Brăila și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Au fost avute în vedere dispozițiile art. 509 alin.1 pct.8 Cod proc.civ. potrivit cărora revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

Tribunalul a constatat că revizuiantul a susținut încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a Sentinței civile nr. 9611/2011 pronunțate în dosarul nr. 4324/196/2008 de către Judecătoria Brăila, însă, în cauză, sentința civilă nr. 9611/2011 a fost atacată cu apel, apel care a fost soluționat prin decizia civilă nr. 154/14.06.2012 a Tribunalului Brăila.

A apreciat instanța că încălcarea autorității de lucru judecat putea fi analizată doar în raport cu decizia civilă nr. 154/14.06.2012, prin care s-a tranșat definitiv litigiul din dosar nr. 4324/196/2008 și, din această perspectivă, cererea revizuiantului prin care se solicită să se constate încălcarea autorității de lucru judecat în raport cu sentința primei instanțe, sentința atacată cu apel, este inadmisibilă.

Totodată, instanța a reținut că admisibilitatea revizuirii pentru contrarietate de hotărâri este condiționată de neinvocarea excepției autorității de lucru judecat în cel de al doilea proces,

soluția contrară fiind de natură să nesocotească autoritatea de lucru judecat rezultând din cea de a doua hotărâre.

A constatat instanța că, prin cererea de recurs formulată în același dosar, revizuiantul a invocat în al treilea motiv de recurs, faptul că instanța, opunând puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, a încălcat ea însăși puterea de lucru judecat a acestei sentințe precum și a celor reținute anterior de instanțe prin sentințele nr. 7616/2015 și 4958/2018 ale Judecătorei Brăila.

Astfel, s-a constatat că instanța de recurs s-a pronunțat asupra motivului invocat.

Au fost invocate, în acest sens, considerentele deciziei nr. 280/R/04.11.2021, prin care instanța de recurs a arătat că „Potrivit art. 488 alin. 1 punctul 7 Cod procedură civilă casarea unei hotărâri poate fi cerută când s-a încălcat autoritatea de lucru judecat. Autoritatea de lucru judecat, reglementată pentru prima dată în Codul de procedură civilă, prin dispozițiile art. 430 – 431, ca principal efect al hotărârii judecătorești, dar și ca excepție absolută, are la bază două reguli fundamentale, și anume: o cerere nu poate fi judecată definitiv decât o singură dată, respectiv, soluția cuprinsă în hotărâre este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Art. 431 Cod procedură civilă consacră formele de manifestare a autorității lucrului judecat, respectiv, efectul negativ sau extinctiv și efectul pozitiv sau normativ, în înțelesul de normă particulară, în relația dintre părți, aplicabilă cauzei concrete. Efectul negativ sau extinctiv al lucrului judecat este de natură să împiedice o nouă judecată atunci când există identitate de calitate a părților, aceeași cauză juridică și același obiect al cererii de chemare în judecată, fiind asigurată, astfel, lipsa de contradicție între dispozițiile hotărârilor judecătorești, în timp ce, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune, în temeiul art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă. În raport de aceste aspecte teoretice, Curtea constată că, în speță, niciunul dintre aspectele subsumate de recurent acestui motiv de recurs nu se încadrează în textul procedural mai sus citat, recurentul nefăcând nimic altceva decât să combată concluziile raportului de expertiză efectuat în apel, raport de expertiză care, în opinia sa cuprinde constatări și concluzii contrare expertizei efectuate într-un alt litigiu, soluționat prin sentința civilă nr. 9611/2011, fără a indica, în concret, maniera în care decizia instanței de apel încălcă autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011 a Judecătorei Brăila. Eventualele contradicții care există între expertiza efectuată în prezenta cauză și expertiza efectuată în dosarul anterior nu echivalează cu încălcarea puterii de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, recurentul neindicând, de altfel, care dispoziție a acestei hotărâri a fost încălcată. Pe de altă parte, susținerile recurentului referitoare la conținutul expertizelor nici nu pot fi analizate întrucât ele vizează practic interpretarea unei probe, ceea ce excede cadrului restrictiv în limitele căruia poate fi judecat recursul. Pentru toate aceste considerente, reținând că nu există motive care să justifice casarea deciziei atacate, Curtea, în temeiul art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul declarat de pârât împotriva deciziei civile nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila.”

Prin urmare, s-a apreciat că tribunalul nu mai poate analiza în prezenta cauză autoritatea de lucru judecat invocată de revizuient. Că, recursul nu poate fi admis decât în cazurile prevăzute de lege.

S-a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, iar nu o cale de atac ordinară care să poată fi folosită împotriva unor hotărâri judecătorești, atunci când argumentele expuse și analizate în cuprinsul acestora, care au dus la o anumită soluție, nu sunt mulțumitoare pentru părți.

Pentru aceste motive, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, iar puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011 a Judecătorei Brăila este menținută. În temeiul art. 488 alin. 1 punctul 7 Cod procedură civilă, instanța de recurs a respins recursul declarat de pârât împotriva deciziei civile nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila, ca nefondat, reținând că nu există motive care să justifice casarea deciziei atacate. Curtea, în temeiul art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul declarat de pârât împotriva deciziei civile nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila.

3 Calea de atac a recursului exercitată în cauză

Împotriva deciziei civile nr. 412/06.10.2022, pronunțate de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2298/113/2021, a declarat recurs revizuiantul Mocanu Valentin. A solicitat recurentul admiterea recursului și, în principal, în temeiul art. 498 alin. 2 C.proc.civ., casarea deciziei contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare. În subsidiar, recurentul a solicitat, în temeiul art. 498 alin. 1 C.proc.civ., casarea deciziei contestate și acordarea unui nou termen în vederea rejudecării cauzei de către instanța de recurs. Recurentul a solicitat și obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, recurentul a invocat dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ. și a arătat că, prin decizia recurată, instanța a reținut, în mod nelegal, că „autoritatea de lucru judecat putea fi analizată doar în raport cu decizia civilă nr. 154/14.06.2012, prin care s-a tranșat definitiv litigiul din dosarul nr. 4324/196/2008”. A apreciat recurentul că, prin respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire, au fost nesocotite regulile de procedură de ordine publică prevăzute de art. 430 alin. (1) și alin. (4) Cod procedură civilă, precum și dreptul recurentului de acces la instanță, componentă a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 Cod procedură civilă și Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, împrejurări care aer atrage sancțiunea nulității absolute a deciziei, conform art. 174 alin. (2) Cod procedură civilă.

A arătat recurentul că autoritatea de lucru judecat nu este legată exclusiv de hotărârile definitive, ci, așa cum prevede art. 430 alin. (1) C.proc.civ., acest efect se produce din momentul pronunțării hotărârii judecătorești. Cu toate acestea, în cazul în care hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat a hotărârilor este provizorie, urmând a se consolida sau desființa în funcție de soluția eventualului apel sau recurs.

S-a menționat că, prin Sentința civilă nr. 9611/2011 Judecătoria Brăila, în Dosarul nr. 4324/196/2008, instanța a respins, ca nefondată, acțiunea în revendicare formulată de reclamantul Mocanu Costică, decedat la data de 7.11.2009, continuată de Mocanu Valentin, în contradictoriu cu pârâții S. C. LINDA INVEST SRL BRĂILA și JALBĂ SOFICA și a admis acțiunea în grănițuie între aceleași părți. A precizat recurentul că, prin apelul formulat împotriva acestei sentințe, recurentul a criticat doar soluția privitoare la acțiunea în revendicare, nu și soluția privitoare la capătul de cerere privind stabilirea hotărârii dintre proprietățile părților, instanța de apel nefiind investită și cu privire la acest aspect, astfel încât prin hotărârea pronunțată în apel, nu fost analizat și capătul de cerere privitor la grănițuie.

Față de dispozițiile art. 430 alin. (1) și alin. (4) Cod procedură civilă, s-a apreciat că Sentința nr. 9611/2011 a rămas definitivă odată cu expirarea termenului de apel în ceea ce privește capătul de cerere având, ca obiect, grănițuie și, în consecință, autoritatea de lucru judecat a Sentinței nr. 9611/2011 privind acest capăt de cerere, s-a consolidat tocmai ca urmare a expirării termenului de introducere a căii ordinare de atac, astfel încât contrarietatea de hotărâri se stabilește numai prin raportare la Sentința nr. 9611/2011 și prin raportare la Decizia nr. 154/2012.

Recurentul a mai arătat că, dată fiind soluția din apel, de respingere a căii de atac, a fost validat raționamentul primei instanțe, astfel cum a fost expus în cuprinsul sentinței civile nr. 9611/2011 și în cuprinsul raportului de expertiză care face parte integrantă din aceasta, fiind consolidată autoritatea de lucru judecat a sentinței menționate și cu privire la cererea în revendicare.

A concluzionat recurentul că autoritatea de lucru judecat, efectele sale, respectiv încălcarea acestora, se analizează numai prin prisma Sentinței nr. 9611/2011, iar nu prin raportare la Decizia nr. 154/2012, deoarece a fost respinsă calea de atac îndreptată împotriva sentinței primei instanțe.

A mai menționat recurentul că soluția de respingere ca inadmisibilă a revizuirii se raportează doar la Decizia nr. 280/R/2021, deși calea extraordinară de atac a fost îndreptată atât

împotriva Deciziei nr. 3121/2020, cât și împotriva Deciziei nr. 2808/2021, autoritatea de lucru judecat a Sentinței nr. 9611/2011 fiind încălcată de ambele decizii.

De asemenea, a arătat că, prin cererea de revizuire, s-a invocat încălcarea puterii de lucru judecat a Sentinței nr. 9611/2011, încălcare săvârșită nu doar prin dispozitivul deciziilor atacate și al rapoartelor de expertiză care fac parte din acestea, ci și prin considerentele acestor decizii. S-a învederat că instanța nu a analizat condițiile admisibilității cererii de revizuire, în concordanță cu motivul de revizuire invocat. Astfel instanța a declarat calea de atac exercitată de recurent inadmisibilă deși, în conformitate cu art. 509 coroborat cu art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă, aceasta este permisă de legea procesual civilă, în situația în care prin dispozitivul și considerentele hotărârilor ulterioare se încalcă autoritatea de lucru judecat a unei sentințe definitive anterioare.

A apreciat recurentul că este admisibilă cererea de revizuire, iar instanța a cărei hotărâre se contestă a nesocotit principiul legalității căilor de atac prevăzut de art. 457 coroborat cu art. 7 Cod procedură civilă, precum și dreptul recurentului privind accesul la justiție, prevăzut de art. 6 Cod procedură civilă și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, împrejurări care atrag, în opinia sa, sancțiunea nulității absolute a Deciziei nr. 4121/2022, în conformitate cu art. 174 alin. (2) Cod procedură civilă.

Recurentul a invocat dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ. și a arătat că decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau cuprind motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs, recurentul a arătat că instanța a reținut inadmisibilitatea revizuirii fără să indice vreun temei de drept potrivit căruia această cale de atac nu este permisă de lege în situația în care s-a solicitat constatarea încălcării autorității de lucru judecat prin raportare la o hotărâre a primei instanțe care a rămas neschimbată în calea de atac și în situația în care motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă este invocat cu privire la două hotărâri pronunțate în apel, respectiv recurs care sunt potrivnice unei hotărâri definitive anterioare.

S-a precizat că, prin cererea de revizuire, recurentul a arătat tocmai faptul că instanța de recurs, atât prin dispozitiv, cât și prin considerente, a încălcat puterea de lucru judecat a Sentinței nr. 9611/2011. Astfel, a apreciat că instanța investită cu această cerere trebuia să argumenteze, în fapt și în drept, de ce o astfel de cerere nu a putut fi primită de instanța de judecată. Potrivit recurentului, instanța s-a limitat la inserarea unor paragrafe din Decizia nr. 2801R/2021 și la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, fără să arate de ce motivele invocate de revizuent, atât prin cererea de revizuire, cât și prin notele scrise, nu pot fi analizate de către instanță.

S-a mai menționat că motivul de revizuire a fost invocat și cu privire la Decizia nr. 312/2020 pronunțată în apel în Dosarul nr. 16298/19612014, însă instanța a respins cererea de revizuire îndreptată împotriva acestei decizii în lipsa oricărui motiv de fapt sau de drept. A apreciat recurentul că, în speță, cererea de revizuire a fost respinsă, în mod nelegal, ca inadmisibilă, în lipsa oricărui temei de drept și cu o motivare în fapt lacunară.

Cu referire la admisibilitatea cererii de revizuire, recurentul a arătat că, chiar dacă Decizia nr. 280/R/2021 a fost pronunțată în soluționarea recursului declarat de revizuent împotriva Deciziei civile nr. 312/2020, fiind invocată încălcarea autorității de lucru judecat, Decizia nr. 280/R/2021 este susceptibilă de a fi atacată cu revizuire.

A subliniat că motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, invocat ca temei legal al prezentei cereri, este incident atunci când s-a încălcat autoritatea de lucru judecat, făcându-se astfel imposibilă executarea simultană a două hotărâri, întrucât instanțele au pronunțat soluții contrare în dosare diferite, dar având același obiect, aceeași finalitate și aceleași părți.

de revizuire a fost invocat și cu privire la
il nr. 16298/19612014. Însă instanța a respins
decizia 6 lipsa oricărui motiv de fapt sau de
cereri de revizuire a fost respinsă, în mod
drept și în fapt, deoarece cererea de revizuire
cereri de revizuire a fost respinsă, în mod
soluții contrare în dosare diferite, dar având
ceat în soluționarea recursului declarat de
deciziilor civile nr. 312/2020, fiind invocată
deciziilor civile nr. 312/2020, fiind invocată
zile ar. 509 alin. (1) pct. 8 Cod procedură
tei cereri de revizuire a fost invocat și cu

A arătat recurentul că, în dosarele nr. 4324/196/2008 și nr. 16298/196/2014 figurează aceleași părți, care au dedus judecății aceeași situație de fapt, respectiv, stabilirea și respectarea liniei de hotar dintre proprietățile acestora; ambele hotărâri sunt definitive: Sentința nr. 9611/2011 a rămas definitivă prin respingerea apelului prin Decizia nr. 154/2012 a Tribunalului Brăila, iar Decizia nr. 280/R/2021, fiind pronunțată în soluținarea unui recurs, este definitivă, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă, astfel cum s-a reținut și în dispozitivul acestei din urmă hotărâri.

Recurentul a precizat că, prin Sentința civilă nr. 9611/2011 s-a stabilit că linia de hotar dintre cele două proprietăți (Mocanu Valentin și Jalbă Sofica) este determinată de punctele 24-25-26-27, conform planșei II anexă la expertiza care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în timp ce prin Decizia nr. 280/R/2021 s-a confirmat soluția dispusă prin Decizia nr. 312/2020, prin care s-a stabilit un alt hotar între proprietățile părților dându-se eficiență unei expertize topocadastrale ale cărei concluzii contrazic raportul de expertiză omologat, în mod definitiv, prin Sentința civilă nr. 9611/2011, fiind încălcat, astfel, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a acestei din urmă hotărâri.

A mai arătat recurentul că, prin Sentința nr. 9611/2011, se fixează linia de hotar conform raportului de expertiză efectuat în această cauză. Raportul de expertiză face parte integrantă din dispozitivul hotărârii, astfel încât instanțele sesizate ulterior cu un raport juridic litigios privitor la aceeași situație de fapt, trebuie să ia în considerare concluziile acestei expertize. Recurentul a apreciat că, în speță, contrarietatea de hotărâri nu se poate stabili decât prin raportare la concluziile rapoartelor de expertiză efectuate, care sunt integrate în dispozitivul hotărârilor;

S-a apreciat că soluțiile pronunțate în cele două cauze sunt contradictorii și nu se pot pune simultan în executare. S-a menționat că imposibilitatea punerii, în mod simultan, în executare, a acestor hotărâri judecătorești a fost exemplificată prin notele scrise depuse la termenele din data de 22.09.2022.

Cu referire la temeinicia cererii de revizuire, s-a arătat că Dosarul nr. 16298/196/2014 a avut drept obiect, printre altele, obligarea pârâtului Mocanu Valentin la îndepărtarea și lăsarea terenului reclamantei, Jalbă Sofica, liber de orice construcție sau instalație, întrucât aceste construcții ar fi fost edificate cu încălcarea limitei de hotar stabilite prin Sentința nr. 9622/2011, însă, cu toate că această din urmă sentință și raportul de expertiză care face parte integrantă din aceasta se impuneau cu autoritate de lucru judecat, atât instanța de apel, cât și instanța de recurs au validat un raport de expertiză prin care s-a stabilit o linie de hotar complet diferită.

Potrivit recurentului, instanța de recurs a încălcat efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, întrucât, a ignorat complet dispozitivul Sentinței civile nr. 9611/2011 și concluziile raportului de expertiză, care fac parte integrantă din acesta, validând o soluție complet opusă acestei sentințe, care a fost pronunțată tot prin luarea în considerare a concluziilor unui raport de expertiză.

S-a menționat că, deși era suficientă simpla comparare a dispozitivelor celor două hotărâri invocate, pentru a se putea deduce încălcarea art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, instanța nu a procedat în acest fel, arătând că „analizarea conținutului expertizelor nici nu pot fi analizate, întrucât ele vizează practic interpretarea unei probe, ceea ce excede cadrului restrictiv în limitele căruia poate fi judecat recursul.”

4. Apărări formulate în recurs

Prin întâmpinarea formulată, intimata Jalbă Sofica a solicitat, în principal, respingerea recursului, ca inadmisibil și, în subsidiar, respingerea recursului, ca neîntemeiat.

În motivare, cu referire la inadmisibilitatea recursului, a arătat, raportat atât la dispozițiile art.513 Cod procedură civilă, cât și la obiectul cererii de revizuire și condițiile stabilite de Codul de procedură civilă pentru formularea acestei căi extraordinare de atac, că recurentul a invocat deja autoritatea de lucru judecat în recursul formulat în cadrul Dosarului nr.16298/196/2014, instanța de recurs respingând motivul de recurs întemeiat pe acest aspect. Față de dispozițiile

art.509 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art.430 - 432 Codul procedură civilă privind autoritatea de lucru judecat, intimata a arătat că, în revizuire, se poate invoca existența unor hotărâri potrivnice atât timp cât revizuiantul nu a făcut uz de dreptul de a invoca autoritatea de lucru judecat în cadrul unui dintre dosarele invocate în cererea de revizuire.

S-a menționat că o interpretare contrară ar duce la o încălcare a autorității de lucru judecat, căci instanța de revizuire s-ar pronunța din nou asupra existenței/inexistenței autorității de lucru judecat deja analizate în mod definitiv de către altă instanță. Ori scopul revizuirii, cale extraordinară de atac, nu este acela de a reanaliza anumite aspecte soluționate în mod definitiv și pentru care există autoritate de lucru judecat.

Intimata a învederat că, în concret, analiza existenței unei încălcări a autorității de lucru judecat a fost realizată deja de către Curtea de Apel Galați în cadrul Dosarului nr. 16298/196/2014 și nu mai poate fi reluată în faza căii de atac a revizuirii.

A apreciat intimata că, în condițiile în care formularea unei cereri de revizuire este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile necesare a fi îndeplinite pentru formularea acesteia, nici calea de atac nu poate fi admisibilă.

Cu referire la temeinicia recursului, a arătat că formularea unei cereri de revizuire în baza art.509 pct.8 C.proc.civ., presupune existența a două hotărâri definitive potrivnice, prin care se încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri, sens în care obiectul revizuirii în această ipoteză privește comparația dintre hotărârile definitive ulterioară (în cazul de față Decizia nr.280/R/04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr.16298/196/2014) și hotărârea definitivă inițială (în cazul de față Decizia civilă nr.154/14.06.2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în cadrul Dosarului nr. 4324/196/2008).

Față de aceste argumente, s-a apreciat că cele reținute de Tribunalul Brăila prin hotărârea atacată respectă întocmai dispozițiile art.509, art.457 cât și cele ale art.430 -432 Codul procedură civilă, respectiv încălcarea autorității de lucru judecat putea fi analizată doar în raport cu Decizia civilă nr. 154/14.06.2012, prin care s-a tranșat definitiv litigiul din dosar nr.4324/196/2008 (nu în raport cu Sentința civilă nr. 9611/2011) și în raport cu Decizia nr.280/R/04.n.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr. 16298/196/2014 (nu în raport cu decizia pronunțată în apel - Decizia nr. 312/16.07.2020).

Potrivit intimei, Tribunalul Brăila, prin Decizia nr.412/06.10.2022 nu a încălcat nicio regulă de procedură care să atragă sancțiunea nulității. Totodată, hotărârea atacată conține și o motivare adecvată a soluției luate, indiferentă dacă recurentul este sau nu de acord cu respectiva motivare.

A subliniat intimata că recurentul a invocat autoritatea de lucru judecat în recursul din Dosarul 16298/196/2014 și, astfel, acest aspect nu se mai poate reanaliza în cadrul cererii de revizuire.

Potrivit intimei, nu există triplă identitate (obiect, cauză, părți) între litigiul care a făcut obiectul Dosarului nr.16298/196/2014 și cel care a făcut obiectul Dosarului nr. 4324/196/2008, sens în care nu se poate invoca oricum autoritatea de lucru judecat. A subliniat că obiectul acțiunii din Dosarul nr. 4324/196/2008 l-a reprezentat revendicare și grănițuire, pe când obiectul acțiunii din Dosarul nr. 16298/196/2014 l-a reprezentat demolarea gardului despărțitor edificat de recurent cu nerespectarea liniei de hotar deja stabilită în primul dosar.

S-a precizat că și cauza din cele două litigii este diferită, primul litigiul privind stabilirea întinderii proprietății părților, fiind analizate și comparate titlurile de proprietate ale părților, pe când cel de-al doilea a privit doar o situație de fapt, respectiv localizarea gardului despărțitor.

Intimata a mai arătat că, prin cea de-a doua expertiză, efectuată în Dosarul nr.16298/196/2014, nu s-a revenit 3 asupra expertizei efectuate în Dosarul nr. 4324/196/2008 și nici nu s-a modificat linia de hotar. A arătat că s-a analizat dacă gardul despărțitor respectă sau nu linia de hotar deja stabilită definitiv, expertiza realizându-se în baza celor stabilite deja prin

Sentința civilă nr.9611/2011 a Judecătoriei Brăila și nu în baza documentației de la cartea funciară ce nu fusese actualizată.

5. Procedura în fața instanței de recurs

În ședința publică din data dec 15.03.2023, instanța a respins excepția inadmisibilității recursului, invocată prin întâmpinare.

II. Soluția și considerentele instanței de recurs

Analizând criticile formulate în cauză, Curtea constată caracterul nefondat al acestora pentru următoarele considerente:

Prin decizia civilă nr. 412/06.10.2022, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2298/113/2021, instanța a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., formulată de revizuiantul Mocanu Valentin împotriva deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021 pronunțate de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014 și împotriva Deciziei civile nr. 312/16.07.2020 pronunțate de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța a avut în vedere două argumente principale apreciind că fiecare în parte conduce la concluzia inadmisibilității cererii de revizuire întemeiate pe dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ..

Pe de o parte, s-a reținut că încălcarea autorității de lucru judecat putea fi analizată doar în raport cu decizia civilă nr. 154/14.06.2012, prin care s-a tranșat definitiv litigiul din dosar nr. 4324/196/2008, fiind respins apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 9611/2011, pronunțate de către Judecătoria Brăila și, din această perspectivă, cererea revizuientului prin care se solicită să se constate încălcarea autorității de lucru judecat în raport cu sentința primei instanțe, sentință atacată cu apel, este inadmisibilă.

Pe de altă parte, instanța a avut în vedere că admisibilitatea revizuirii pentru contrarietate de hotărâri este condiționată de neinvocarea excepției autorității de lucru judecat în cel de al doilea proces, soluția contrară fiind de natură să nesocotească autoritatea de lucru judecat rezultând din cea de a doua hotărâre. A constatat instanța că, prin cererea de recurs formulată în același dosar, revizuiantul a invocat faptul că instanța, opunând puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, a încălcat ea însăși puterea de lucru judecat a acestei sentințe precum și a celor reținute anterior de instanțe prin sentințele nr. 7616/2015 și 4958/2018 ale Judecătoriei Brăila. De asemenea, a reținut că instanța de recurs s-a pronunțat asupra motivului invocat.

Contrar susținerilor revizuientului, Curtea reține că inadmisibilitatea a fost analizată de Tribunalul Brăila, prin prisma celor două argumente, atât cu referire la decizia civilă nr. 280/R/04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014, cât și cu referire la decizia civilă nr. 312/16.07.2020 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014. În acest sens, instanța a reținut că revizuirea vizează ambele decizii menționate, a făcut prezentarea situației de fapt prin raportare la cele două decizii în cauză și a dezvoltat argumentele, în susținerea soluției inadmisibilității, cu titlu general, fără a indica una dintre cele două hotărâri, neputând fi, astfel, prezumată o excludere a uneia dintre ele. Prezentarea considerentelor cuprinse în decizia civilă nr. 280/R/04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați a fost realizată în susținerea inadmisibilității cererii de revizuire în general, pentru ambele hotărâri vizate.

Cu referire la primul motiv de recurs, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ., reține că, potrivit art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., raportat la art. 509 alin. 2 C.proc.civ., revizuirea unei hotărâri, chiar dacă aceasta nu evocă fondul, poate fi cerută dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri;

Autoritatea de lucru judecat trebuie analizată, în privința sentinței civile nr. 9611/2011, pronunțate de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008, prin raportare la normele

relevante incidente la momentul la care a fost înregistrată cauza în care hotărârea invocată a fost pronunțată.

Potrivit art. 3 alin. 1 din Legea nr. 76/2012, dispozițiile Codului de procedură civilă (Legea nr. 134/2010) se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare (la data de 15.02.2013, conform art. 81 din Legea nr. 76/2012).

Prin urmare, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri pronunțate într-o cauză înregistrată în anul 2008 nu poate fi analizată prin raportare la dispozițiile Noului Cod de procedură civilă (Legea nr. 134/2010), ci prin raportare la dispozițiile Codului de procedură civilă vechi (1865).

Puterea de lucru judecat nu este reglementată în mod expres în Vechiul Cod de procedură civilă (1865) ca un efect al hotărârii judecătorești, ci este reglementat ca o prezumție legală prin art. 1200 pct. 4 C.civ. (1864) și ca o excepție procesuală - prin art. 166 C.proc.civ. (1865).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un aspect negativ pentru partea care a pierdut procesul, în sensul ca nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu.

Lucru judecat are un efect exclusiv, în sensul că un nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză nu mai este cu putință, și un efect obligatoriu, care face ca părțile litigiului să se supună hotărârii judecătorești.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (1864) (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Este de remarcat că autoritatea de lucru judecat indicată de art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ. (2010), este cea prevăzută de art. 430 C.proc.civ. (2010) care face trimitere atât la autoritatea de lucru judecat a dispozitivului hotărârii, cât și la autoritatea de lucru judecat a considerentelor acesteia, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. Mai mult, potrivit art. 431 alin. 2 C.proc.civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat în alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Potrivit art. 377 alin. 1 pct. 2 C.proc.civ. (1865), sunt hotărâri definitive hotărârile date în primă instanță care nu au fost atacate cu apel sau, *chiar atacate cu apel, dacă judecata acestuia s-a perimat ori cererea de apel a fost respinsă sau anulată*;

Potrivit art. 377 alin. 2 pct. 3 C.proc.civ., sunt hotărâri irevocabile *hotărârile date în apel, nerecurate*;

În speță, prin decizia civilă nr. 154/14.06.2012 a Tribunalului Brăila, irevocabilă prin nerecurare (f. 52), a fost respins, ca nefondat, apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 9611/2011, pronunțate de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008.

Contrar celor reținute de prima instanță, Curtea reține că, în acest context, hotărârea primei instanțe, respectiv sentința civilă nr. 9611/2011, pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 4324/196/2008, este cea care are autoritate de lucru judecat, fiind hotărârea care a tranșat, în concret, litigiul prin soluția pronunțată, fiind menținută în calea de atac. Prin decizia civilă nr. 154/14.06.2012 a Tribunalului Brăila au fost analizate legalitatea și temeinicia sentinței menționate prin prisma motivelor de apel, însă această hotărârea nu conține dispoziții care pot fi puse în executare. De altfel, așa cum este și cazul de față, este posibil ca, în concret, calea de atac să vizeze doar o parte din soluția pronunțată de prima instanță, eventual doar dispozițiile referitoare la cererile accesorii și, astfel, instanța de apel să judece în limitele determinate de ceea ce s-a apelat, fără a analiza soluția primei instanțe referitoare la celelalte probleme deduse judecării.

Cu toate acestea, concluzia anterioară nu conduce la o casare a deciziei contestate în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ., întrucât, așa cum vom arăta, soluția

inadmisibilității revizuirii s-ar fi impus și fără a lua în considerare argumentul legat de lipsa caracterului definitiv al sentinței civile nr. 9611/2011, pronunțate de Judecătoria Brăila, hotărârea contestată, ce face obiectul recursului de față, fiind corectă.

Curtea reține că Tribunalul Brăila a analizat condițiile admisibilității cererii de revizuire, în concordanță cu motivul de revizuire invocat.

Astfel, pentru a se putea invoca motivul de revizuire referitor la hotărâri potrivnice trebuie îndeplinită și condiția ca, în al doilea proces, să nu se fi invocat excepția autorității de lucru judecat sau, dacă a fost invocată, să nu se fi discutat această excepție. Rațiunea acestei concluzii rezidă în aceea că, dacă în al doilea proces, a fost invocată prima hotărâre, iar instanța, în orice stadiu procesual, a respins excepția autorității de lucru judecat, excepția nu mai poate fi reiterată pe calea revizuirii, întrucât se opune autoritatea de lucru judecat a soluției instanței asupra excepției invocate, în sensul dispozițiilor art. 430 alin. 2 C.proc.civ. Reanalizarea excepției autorității de lucru judecat în calea extraordinară a revizuirii ar echivala cu un control judiciar care, însă, nu poate fi realizat în acest fel, în acest cadru.

Este de remarcat că, potrivit art. 432 C.proc.civ., excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.

În speță, așa cum a reținut Tribunalul Brăila, prin cererea de recurs formulată în dosarul nr. 16298/196/2014, revizuiantul a invocat faptul că instanța, opunând puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, a încălcat ea însăși puterea de lucru judecat a acestei sentințe precum și a celor reținute anterior de instanțe prin sentințele nr. 7616/2015 și 4958/2018 ale Judecătoriei Brăila.

Conform considerentelor expuse pe larg în cuprinsul deciziei contestate în prezentul recurs, prin decizia civilă nr. 280/R/04.11.2021, Curtea de Apel Galați s-a pronunțat asupra autorității de lucru judecat invocate apreciind că niciunul dintre aspectele subsumate de recurent motivului de recurs menționat, nici cele referitoare la preținsele contradicții dintre expertiza efectuată de expertul desemnat Borș și expertiza efectuată de expertul desemnat Vlăsceanu, în dosarul nr. 4324/196/2008, nu justifică constatarea încălcării autorității de lucru judecat în sensul dispozițiilor art. 430 și art. 431 C.proc.civ. A apreciat instanța că eventuale contradicții între expertiza efectuată în cauza înregistrată sub nr. 16298/196/2014 și expertiza efectuată în cauza înregistrată anterior sub nr. 4324/196/2008 nu echivalează cu încălcarea puterii de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011.

Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, prin decizia nr. 280/R/04.11.2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați, instanța a analizat în mod efectiv excepția autorității de lucru judecat prin raportare la sentința civilă nr. 9611/2011, pronunțată de Tribunalul Brăila, inclusiv cu trimitere la argumentele recurentului ce privesc eventuale contradicții între expertiza efectuată în cauza înregistrată sub nr. 16298/196/2014 și expertiza efectuată în cauza înregistrată anterior sub nr. 4324/196/2008.

Este inadmisibilă, astfel, cererea de revizuire a deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021 pronunțate de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014 și a Deciziei civile nr. 312/16.07.2020 pronunțate de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014, în temeiul art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ. prin raportare la autoritatea de lucru judecat a Sentinței civile nr. 9611/2011 pronunțată în Dosarul nr. 4324/196/2008 de către Judecătoria Brăila.

Date fiind considerentele anterioare, Curtea reține că, prin decizia contestată, nu a fost nesocotit principiul legalității căilor de atac prevăzut de art. 457 coroborat cu art. 7 Cod procedură civilă și nici dreptul recurentului privind accesul la justiție, prevăzut de art. 6 Cod procedură civilă și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât orice demers judiciar și cu atât mai mult o cale extraordinară de atac, trebuie exercitate în cadrul strict reglementat prin lege, inclusiv în ceea ce privește condițiile de admisibilitate.

Cu referire la cel de-al doilea motiv de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ. reține că, așa cum am arătat anterior, decizia contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază, Tribunalul Brăila aducând două argumente în susținerea soluției inadmisibilității cererii de revizuire.

Contrar susținerilor recurentului, soluția pronunțată a fost motivată, în drept, prin descrierea condițiilor necesar a fi îndeplinite pentru admisibilitatea cererii de revizuire întemeiate pe dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., așa cum pot fi deduse acestea din interpretarea textului normativ menționat. Au fost deduse, astfel, condiția caracterului definitiv al hotărârii prin raportare la care se invocă autoritatea de lucru judecat și condiția neinvocării excepției autorității de lucru judecat în procesul ulterior, respectiv a nepronunțării instanței asupra excepției menționate. Totodată, în cadrul acestei analize, cu referire la cea de-a doua condiție analizată, s-a făcut trimitere la autoritatea de lucru judecat a deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021, pronunțate de Curtea de Apel Galați în ceea ce privește soluționarea excepției autorității de lucru judecat prin raportare la sentința civilă nr. 9611/2011, pronunțată în Dosarul nr. 4324/196/2008 de către Judecătoria Brăila, chiar dacă nu a fost indicat textul din Codul de procedură civilă ce reglementează autoritatea de lucru judecat.

Față de inadmisibilitatea cererii de revizuire, pentru motivele arătate, nu mai era necesară analiza pe fond în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat invocată, orice analiză fiind de natură a aduce atingere autorității de lucru judecat a deciziei civile nr. 280/R/04.11.2021, pronunțate Curtea de Apel Galați cu referire la acest aspect.

Potrivit art. 425 alin. 1 lit. b C.proc.civ., în cuprinsul considerentelor hotărârii, se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;

Este de reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea *Albina c. României*) dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale include, printre altele, și dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real "ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată.

Art. 6 din Convenție implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (*Perez c. Franței* și hotărârea *Van der Hurk c. Olandei*).

Totodată, astfel cum s-a arătat în hotărârea *Boldea c. României*, art.6 par.1 obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, aceasta neînsemnând însă că se cere un răspuns detaliat la fiecare argument; amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii, astfel că problema de a ști dacă o instanță și-a încălcat obligația de a motiva ce decurge din art. 6 din Convenție nu se poate analiza decât în lumina circumstanțelor speței.

Noțiunea de proces echitabil cere ca o instanță internă care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea, indiferent dacă a făcut-o alipind motivele oferite de o instanță inferioară sau altfel, să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției. (*Hirvisaari c. Finlandei*).

Față de argumentele anterioare, Curtea reține că Tribunalul Brăila a realizat un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale revizuiantului, cu prioritate în ceea ce privește admisibilitatea cererii de revizuire, conform art. 513 alin. 3 C.proc.civ. De asemenea, constată că soluția pronunțată a fost argumentată în mod logic și coerent, considerentele instanței nefiind contradictorii ori străine de natura cauzei.

Așa cum am arătat anterior, inadmisibilitatea a fost analizată de Tribunalul Brăila, prin prisma celor două argumente, atât cu referire la decizia civilă nr. 280/R/04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr.16298/196/2014, cât și cu referire la decizia civilă nr. 312/16.07.2020 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 16298/196/2014.

Prin urmare, nu este incident, în cauză, motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ..

Pentru toate considerentele anterioare, care înlocuiesc, în parte, considerentele Tribunalului Brăila, în temeiul art. 496 C.proc.civ., va respinge, ca nefondat, recursul declarat în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurentul MOCANU VALENTIN, cu domiciliul ales la Cabinet Avocat Roșu Angelica, având sediul în mun. Galați, str. Nicolae Bălcescu, nr. 29, jud.Galați, împotriva deciziei civile nr.412/06.10.2022, pronunțate de Tribunalul Brăila, în dosarul nr. 2298/113/2021, în contradictoriu cu intimații JALBĂ SOFICA, domiciliată în mun.Brăila, str. Justiției, nr. 25, jud.Brăila, MOCANU MONA, domiciliată în mun.Brăila, str. Cazasului, nr. 2, jud.Brăila și MOCANU NICUȘOR BEBI, cu domiciliul în mun. Brăila, b-dul Dorobanților, bl. B25, sc.4, ap.49, jud.Brăila, în acțiunea având ca obiect – „acțiune în constatare”.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocarea grefei instanței astăzi, 12.06.2023.

Președinte,
Raluca Nechifor

Judecător,
Doru Benescu

Judecător,
Claudia Florentina Mátyás

pentru Grefier,
Camelia Severin

aflat în C.O.

conf.art.426 (4) teza finală

C.pr.civ., semnează

Grefier șef secție,
Vasilica Manole

Red.și tehn.motivare decizie – jud. RN – 19 07 2023
Tehn.decizie – gr.CB – 19 07 2023 – 6 ex.

Com.4 ex.-

Revizuire – Tribunalul Brăila – jud.A.A.Boldeanu, D.G.Deniz

an. D.C. Deniz

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR 88/A
Ședința publică de la 21 Martie 2022

Completul compus din:
PREȘEDINTE Doru Benescu
Judecător Simona Bacsin
Judecător Raluca Nechifor
Grefier Fanica Cucu

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra contestatorul MOCANU VALENTIN, cu domiciliu ales prin mandatar convențional av. Roșu Angelica, situat în mun. Galați, str. N. Bălcescu, nr. 29, jud. Galați, împotriva deciziei civile nr. 280/R din 04.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 16298/196/2014, în contradictoriu cu intimații JALBĂ SOFICA, domiciliată în mun. Brăila, str. Justiției, nr. 25, jud. Brăila, MOCANU MONA, cu domiciliul în Brăila, str. Cazasului, nr. 2 și MOCANU NICUȘOR BEBI, cu domiciliul în Brăila, str. b-dul Dorobanților, bl. B25, sc. 4, ap. 49.

Dezbaterile și susținerile orale ale cauzei au avut loc la data de 16.03.2022 și s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei la data astăzi, data de mai sus.

CURTEA :

1. Cererea introductivă

Prin cererea înregistrată sub nr. 77/44/2021 pe rolul Curții de Apel Galați – Secția I civilă revizuentul Mocanu Valentin solicitat pe calea **contestăției în anulare** și în contradictoriu cu intimata Jalbă Sofica să se dispună anularea deciziei civile nr. 280/R/4.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă în Dosarul nr. 16298/196/2014, iar în rejudicare, admiterea recursului declarat împotriva deciziei civile nr. 312/16.07.2020 și a Încheierii din data de 2.11.2020 de îndreptare a deciziei de apel ale Tribunalului Brăila, cu consecința respingerii apelului declarat împotriva sentinței civile nr. 3330/2017 a Judecătoriei Brăila, și menținerii acestei sentințe.

2. Motivele de fapt ale revizuirii, probele solicitate și temeiul de drept

2.1 Prin decizia civilă nr. 280/R/4.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția I civilă în Dosarul nr. 16298/196/2014 a fost admisă excepția lipsei de interes a recursului promovat de reclamanta Jalbă Sofica și a fost respins ca lipsit de interes recursul reclamantei declarat împotriva deciziei civile nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila și au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâul Mocanu Valentin împotriva a ceeași decizii și a Încheierii din data de 2.11.2020.

Potrivit art. 503 alin. 2 pct. 3 C.proc.civ., hotărârile instanțelor de recurs pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen.

Prin cererea de recurs recurentul Mocanu Valentin invocase, printre alte motive de recurs, motivul de casare prev. de disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ., invocând că în cauză nu s-a dat eficiență puterii de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011 a Judecătoriei Brăila, instanța de apel încălcând forța obligatorie a acesteia.

În argumentarea acestui motiv de recurs s-a arătat, *în esență*, că prin sentința civilă nr. 9611/2011 a Judecătoriei Brăila s-a stabilit cu putere de lucru judecat linia de hotar între proprietățile în litigiu ca fiind pe o anumită locație, dar în cauza soluționată prin decizia de apel nr. 312/2020 nu s-a reținut cu putere de lucru judecat că linia de hotar trebuie menținută între aceleași repere topo și, mai mult decât atât, s-au stabilit alte puncte în care să se facă delimitarea proprietăților, cu încălcarea celor stabilite definitiv prin sentința civilă nr. 9611/2011.

Instanța de recurs nu a analizat acest motiv de recurs, ci, după ce expune doar considerații teoretice generale cu privire la autoritatea de lucru judecat, se mulțumește să tragă o concluzie eronată, fără cercetarea argumentelor referitoare direct la efectul lucrului judecat prin sentința civilă nr. 9611/2011 a Judecătoria Brăila, în sensul că "(...) niciunul dintre aspectele niciunul dintre aspectele subsumate de recurent acestui motiv de recurs nu se încadrează în textul procedural mai sus citat, recurentul nefăcând nimic altceva decât să combată concluziile raportului de expertiză efectuat în apel, raport de expertiză care, în opinia sa cuprinde constatări și concluzii contrare expertizei efectuate într-un alt litigiu, soluționat prin sentința civilă nr. 9611/2011, fără a indica, în concret, maniera în care decizia instanței de apel încalcă autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011 a Judecătoriei Brăila."

Eventualele contradicții care există între expertiza efectuată în prezenta cauză și expertiza efectuată în dosarul anterior nu echivalează cu încălcarea puterii de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, recurentul neindicând, de altfel, care dispoziție a acestei hotărâri a fost încălcată."

Mai mult decât atât, mai arată că "Pe de altă parte, susținerile recurentului referitoare la conținutul expertizelor nici nu pot fi analizate, întrucât ele vizează practic interpretarea unei probe, ceea ce excede cadrulul restrictiv în limitele căruia poate fi judecat recursul", ceea ce echivalează cu nesoluționarea acestui motiv de recurs pentru că ar viza temeinicia, iar nu nelegalitatea deciziei de apel.

Așa fiind, practic instanța de recurs nu a analizat motivul de recurs prev. de disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ., motiv pentru care se impune admiterea contestației în anulare, anularea deciziei de recurs, iar în rejudicare, admiterea recursului și sancționarea hotărârilor instanțelor de fond, cu stabilirea limitei proprietăților conform celor edictate cu putere de lucru judecat prin sentința civilă nr. 9611/2011 a judecătoria Brăila.

2.2 În dovedirea contestației în anulare, contestatorul a solicitat administrarea probei cu acte, depunând la dosar copia sentinței civile nr. 9611/2011 a Judecătoria Brăila.

2.3 În drept, contestatorul a invocat disp. art. 503 alin. 2 pct. 3 C.proc.civ.

3. Întâmpinarea

3.1 Intimata Jalbă Sofica a solicitat respingerea contestației în anulare ca fiind nefondată, având în vedere că în motivarea deciziei de recurs se arată în detaliu și motivat de ce se impune soluția de respingere a motivului de casare prev. de disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ., indicându-se că nu sunt întrunite condițiile pentru a se aplica principiul autorității de lucru judecat.

Totodată, simpla nemulțumire a recurentului cu privire la concluziile raportului de expertiză instrumentat în cauză nu înseamnă că s-ar fi încălcat autoritatea de lucru judecat și, mai mult decât atât, prin constatările expertizei din Dosarul nr. 16298/196/2014 se stabilește

poziționarea gardului pârâtului raportată la sentința civilă nr. 9611/2011 a Judecătorei Brăila, dar cu mijloace moderne de poziționare globală.

Așa cum s-a arătat și prin decizia de recurs, prin criticarea în recurs a nereținerii efectelor puterii de lucru judecat, nu se încearcă decât schimbarea situației de fapt, așa cum a fost reținută prin decizia de apel nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila, aspect ce ține de temeinicia hotărârii, iar nu de nelegalitatea ei.

3.2 În dovedirea acestei poziții, intimata nu a solicitat administrarea de noi probe.

4. Soluția Curții de Apel Galați cu privire la contestația în anulare

Analizând prezenta contestație în anulare prin prisma motivelor de nelegalitate invocate expres de către contestator, pentru a da eficiență principiului disponibilității părților în procesul civil, Curtea constată că cererea nu este fondată și se impune a fi respins în temeiul disp. art. 508 în ref. la art. 503 alin. 1 pct. 3 C.proc.civ., având în vedere următoarele considerente:

Așa cum și contestatorul a susținut, prin recursul pe care l-a promovat împotriva deciziei civile nr. 312/2020 a Tribunalului Brăila dată în Dosarul nr. 16298/196/2014, acesta a criticat decizia de apel prin prisma disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ., în sensul că Tribunalul nu a făcut aplicarea principiului autorității de lucru judecat, cu trimitere la cele statuate prin sentința civilă nr. 9611/2011 a Judecătorei Brăila.

Lecturând decizia de recurs contestată în prezenta cauză – pag. 20-21 – Curtea constată că instanța de recurs a constatat faptul că s-a invocat ca motiv de recurs autoritatea de lucru judecat și a pășit la analizarea acestui motiv de recurs, făcând nu numai considerații generale cu privire la condițiile de admisibilitate privind autoritatea de lucru judecat (paragraful final al pag. 20 și paragrafele 1-4 ale pag. 21 au următorul conținut: *"Potrivit art. 488 alin. 1 punctul 7 Cod procedură civilă căsarea unei hotărâri poate fi cerută când s-a încălecat autoritatea de lucru judecat. Autoritatea de lucru judecat, reglementată pentru prima dată în Codul de procedură civilă, prin dispozițiile art. 430 – 431, ca principal efect al hotărârii judecătorești, dar și ca excepție absolută, are la bază două reguli fundamentale, și anume: o cerere nu poate fi judecată definitiv decât o singură dată, respectiv, soluția cuprinsă în hotărâre este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Art. 431 Cod procedură civilă consacră formele de manifestare a autorității lucrului judecat, respectiv, efectul negativ sau extinctiv și efectul pozitiv sau normativ, în înțelesul de normă particulară, în relația dintre părți, aplicabilă cauzei concrete. Efectul negativ sau extinctiv al lucrului judecat este de natură să împiedice o nouă judecată atunci când există identitate de calitate a părților, aceeași cauză juridică și același obiect al cererii de chemare în judecată, fiind asigurată, astfel, lipsa de contradicție între dispozitivele hotărârilor judecătorești, în timp ce, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune, în temeiul art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă"), ci și arătând expres că (...) în speță, niciunul dintre aspectele subsumate de recurent acestui motiv de recurs nu se încadrează în textul procedural mai sus citat, recurentul nefăcând nimic altceva decât să combată concluziile raportului de expertiză efectuat în apel, raport de expertiză care, în opinia sa cuprinde constatări și concluzii contrare expertizei efectuate într-un alt litigiu, soluționat prin sentința civilă nr. 9611/2011, fără a indica, în concret, maniera în care decizia instanței de apel încălcă autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr.*

9611/2011 a Judecătoriei Brăila. Eventualele contradicții care există între expertiza efectuată în prezenta cauză și expertiza efectuată în dosarul anterior nu echivalează cu încălcarea puterii de lucru judecat a sentinței civile nr. 9611/2011, recurentul neindicând, de altfel, care dispoziție a acestei hotărâri a fost încălcată” (paragrafele 5-6 ale pag. 21).

În aceste condiții, Curtea constată că instanța de recurs a analizat excepția autorității de lucru judecat, dar a ajuns la concluzia că această excepție nu este fondată, motiv pentru care nu se poate dispune sancționarea deciziei de apel prin prisma disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ.

Este adevărat că în paragraful 7 al pag. 21 din decizia de recurs se arată că ”Pe de altă parte, susținerile recurentului referitoare la conținutul expertizelor nici nu pot fi analizate întrucât ele vizează practic interpretarea unei probe, ceea ce excede cadrului restrictiv în limitele căruia poate fi judecat recursul”, astfel că, aparent nu s-a mai analizat motivul de recurs privitor la autoritatea de lucru judecat, dar spunem că doar aparent, ținând cont și măcar de așezarea acestui paragraf după cele în care se analizează excepția autorității de lucru judecat, cu trimitere la neîndeplinirea în speța de față a condițiilor pe care le presupune această autoritate.

Față de aceste aspecte, Curtea constată că prin decizia de recurs se analizează și posibilitatea casării deciziei de apel prin prisma motivului de casare prev. de disp. art. 488 alin. 1 pct. 7 C.proc.civ., motiv pentru care apreciem că nu este fondată contestația în anulare întemeiată pe disp. art. 503 alin. 2 pct. 3 C.proc.civ., consecința fiind aceea a respingerii ei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația în anulare promovată de MOCANU VALENTIN, cu domiciliu ales prin mandatar convențional av. Roșu Angelica, situat în mun. Galați, str. N. Bălcescu, nr. 29, jud. Galați, împotriva deciziei civile nr. 346/R/17.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția I civilă în dosar nr. 8675/233/2016, în contradictoriu cu intimații JALBĂ SOFICA, domiciliată în mun. Brăila, str. Justiției, nr. 25, jud. Brăila, MOCANU MONA, cu domiciliul în Brăila, str. Cazasului, nr. 2 și MOCANU NICUȘOR BEBI, cu domiciliul în Brăila, str. b-dul Dorobanților, bl. B25, sc. 4, ap. 49.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.03.2021.

Președinte,
Doru Benescu

Judecător,
Simona Bacsin

Judecător,
Raluca Nechifor

Grefier,
Fanica Cucu

Red. DB/04.04.2022

Tehnored. F.C. /6ex/04 Aprilie 2022

Reurs – Curtea de Apel Galați – jud. BIA- +LC + AMN Manea

Fond – Judecătoria Brăila – AA Nicolau

Apel – Tribunalul Brăila – C Butnaru +CD Teodorescu